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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 21 Νοεμβρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Περαιτέρω εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Αλεξία Κουκκουλλή, δικηγόρος, διαμεσολαβητής και εκπαιδεύτρια διαμεσολαβητών στο Ινστιτούτο Διαιτησίας και Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών (ΙΔΕΜΕΔ), Νικόλαος Κανελλόπουλος, Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών (ΟΠΕΜΕΔ), Κατερίνα Κωτσάκη, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Διαμεσολαβητών (ΕΕΔ), Ζωή Γιαννοπούλου, Διευθύντρια του Ευρωπαϊκού Ινστιτούτου Επίλυσης Συγκρούσεων, Γεώργιος Σταματογιάννης, Πρόεδρος Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, Ελισάβετ Τσέλιου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της «ΔΙΑΛΟΓΟΣ», Εταιρεία Εμπορικής και Οικογενειακής Διαμεσολάβησης, Ιωάννα Αναστασοπούλου, υπεύθυνη του Κέντρου Διαμεσολάβησης του Συνδέσμου Ανώνυμων Εταιριών και ΕΠΕ, Πέτρος Ζουρδούμης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών (ΣΕΔΙ), Μιχαήλ Καλαντζόπουλος, Πρόεδρος του Αθηναϊκού Κέντρου Κατάρτισης και Εκπαίδευσης Διαμεσολαβητών «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ» και ο Φώτης Μαραγκός, επιστημονικός σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχάλης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Περαιτέρω εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας στην οποία, ως είθισται στην επεξεργασία του νομοσχεδίου να έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και φορέων.

Όπως εχθές συμφώνησαν οι πολιτικές δυνάμεις, καλέσαμε έντεκα φορείς, εκ των οποίων ανταποκρίθηκαν οι δέκα και είναι παρόντες.

Να σας διαβάσω την επιστολή που έλαβα από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων με την οποία μας γνωρίζουν, ότι δεν θα παραστούν σήμερα. «Κύριε Πρόεδρε, ενόψει της σύγκλησης προς τον Πρόεδρο της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής, κύριε Πρόεδρε, ενόψει της σύγκλησης της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, προκειμένου να αποφανθεί επί της συνταγματικότητας του σχεδίου νόμου «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Περαιτέρω εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008», η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, επιφυλάσσεται να εκφράσει τις θέσεις της στην παρούσα φάση. Ο Πρόεδρος, Χριστόφορος Σεβαστίδης, Εφέτης. Ο Γενικός Γραμματέας, Νικόλαος Σαλάτας, Εφέτης.»

Προχωρούμε στις αρχικές τοποθετήσεις με τις παρατηρήσεις των φορέων. Θα παρακαλούσα σε πέντε λεπτά να έχουμε μια αρχική τοποθέτηση, έτσι ώστε στη συνέχεια να απαντήσετε σε τυχόν ερωτήσεις που σας αφορούν και θα τεθούν από τους Εισηγητές, τους Ειδικούς Αγορητές και Βουλευτές που θα θελήσουν να λάβουν το λόγο.

Τον λόγο έχει η κυρία Αλεξία Κουκκουλλή, δικηγόρος, διαμεσολαβητής και εκπαιδεύτρια διαμεσολαβητών στο Ινστιτούτο Διαιτησίας και Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών.

**ΑΛΕΞΙΑ ΚΟΥΚΚΟΥΛΛΗ: (Δικηγόρος, διαμεσολαβητής και εκπαιδεύτρια διαμεσολαβητών στο Ινστιτούτο Διαιτησίας και Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών (ΙΔΕΜΕΔ)):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Ευχαριστούμε για τη δυνατότητα που δίδετε στο Ινστιτούτο Διαιτησίας και Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών να τοποθετηθεί σε ένα τόσο κρίσιμο νομοσχέδιο και να εκφράσει την κρατούσα θέση της επιχειρηματικής κοινότητος, καθώς ιδρυτικοί εταίροι μας είναι η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος και το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών. Η διεθνής πρακτική θέλει τα επιμελητήρια να είναι το σημείο αναφοράς, σχετικά με τις εναλλακτικές μεθόδους επίλυσης διαφορών.

Η γενική μας θέση για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο είναι, σαφώς, θετική. Χαιρετίζουμε και είμαστε αποφασισμένοι να στηρίξουμε μια σημαντική προσπάθεια, την πρώτη, μέχρι σήμερα, τόσο συγκροτημένη προσπάθεια για την ταχύτερη, αλλά και ποιοτικότερη επίλυση των διαφορών.

Σεβόμενοι απόλυτα τον περιορισμένο χρόνο και με δεδομένο ότι κατατίθεται και αναλυτικό υπόμνημα του Προέδρου του ΙΔΕΜΕΔ κ. Κωνσταντίνου Μίχαλου, θα ήθελα να επικεντρωθώ στη διαδικασία της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης, η οποία, ως προβλέπεται, θα τύχει εφαρμογής, ως εισάγεται στο μεγαλύτερο μέρος των υποθέσεων που άγονται στη δικαιοσύνη.

Αρχικώς, να εκφράσω μετ’ επιτάσεως την απόλυτη συμφωνία μας με τη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της. Είναι ο μόνος τρόπος για την ουσιαστική αντιμετώπιση του ζητήματος.

Με την ίδια, όμως, ένταση θέλουμε να αναδείξουμε ότι η προβλεπόμενη διαδικασία ορισμού διαμεσολαβητή για τη διεξαγωγή της υποχρεωτικής πρώτης συνεδρίας θα δημιουργήσει αλυσιδωτά πρακτικά προβλήματα που θα μπορούσε να δυναμιτίσουν την ευόδωση των στόχων του νόμου.

Στο στάδιο που επιλέγεται η προσφυγή στη δικαιοσύνη, τα μέρη έχουν περιορισμένη έως και ανύπαρκτη δυνατότητα επικοινωνίας και σύγκλισης, με αποτέλεσμα η προσδοκία να συμφωνήσουν στο πρόσωπο του διαμεσολαβητή για την υποχρεωτική πρώτη συνεδρία, χωρίς τον προσδιορισμό πλαισίου - με αποτέλεσμα η διαδικασία ασυμφωνίας - στο στάδιο αυτό, να μην είναι ρεαλιστική για την συντριπτική, τουλάχιστον, πλειοψηφία των υποθέσεων.

Με την παραδοχή αυτή είναι δεδομένο πως για εκατοντάδες χιλιάδες υποθέσεων, η επιλογή του διαμεσολαβητού για την υποχρεωτική πρώτη συνεδρίαση, θα γίνεται από την ΚΕΔ, με βάση τον αύξοντα αριθμό μητρώου, δηλαδή τυχαία.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ο επιχειρηματικός κόσμος εκφράζει, όχι μόνο την ανησυχία του, αλλά και την αιτιολογημένη, με το υπόμνημα μας, αντίρρησή του επ’ αυτού και σας ζητούμε στην κατ' άρθρο συζήτηση να εγκύψετε στο σημείο αυτό και να εμβαθύνετε, με γνώμονα την πρακτική εφαρμογή του άρθρου 7, ως αυτό εισάγεται.

Για τους λόγους αυτούς που αναλύσαμε, και εκτενώς εισηγούμαστε στο υπόμνημα, ζητούμε να τροποποιηθεί η πρώτη παράγραφος του άρθρου 7, ως εξής. «Το επισπεύδων Μέρος θα πρέπει να προτείνει διαμεσολαβητή με συστημένη επιστολή ή ηλεκτρονικά στο άλλο ή τα άλλα Μέρη της διαφοράς. Σε περίπτωση μη συμφωνίας του άλλου Μέρους ή των άλλων Μερών στο προτεινόμενο από τον επισπεύδοντα διαμεσολαβητή, τότε θα πρέπει μέσα σε προθεσμία πέντε ημερών να εκφράσει την αντίρρησή του στον επισπεύδοντα, με συστημένη επιστολή ή ηλεκτρονικά, αντιπροτείνοντας, όμως, έτερο πρόσωπο διαμεσολαβητού. Στην περίπτωση που ο επισπεύδων δεν συμφωνεί με το προταθέν από το άλλο ή τα άλλα Μέρη πρόσωπο του διαμεσολαβητή, τότε θα διορίζεται διαμεσολαβητής από την ΚΕΔ με επιμέλεια του επισπεύδοντος Μέρους. Σε περίπτωση μη προβολής ενστάσεως και αντιπροτάσεως διαμεσολαβητού από το άλλο ή τα άλλα Μέρη, εντός της προθεσμίας των πέντε ημερών, θα τεκμαίρεται η συναίνεση ως προς τον προταθέντα διαμεσολαβητή από το επισπεύδων Μέρος.».

Με την προτεινόμενη τροποποίηση δημιουργείται το πλαίσιο και διευκολύνεται η δυνατότητα τα Μέρη να οδηγηθούν σε συμφωνία, ως προς το πρόσωπο του διαμεσολαβητή. Κανένα από τα Μέρη δεν επιβάλλει στο άλλο διαμεσολαβητή, αλλά επιδιώκεται η συναίνεση και όπου αυτή δεν μπορεί να επιτευχθεί, για λόγους ουσίας και όχι αδιαφορίας ως προς τη διαδικασία, τότε δίδεται το πλαίσιο επιλογής ενός διαμεσολαβητή από την ΚΕΔ.

Με αυτό το δεδομένο 800.000 επιχειρήσεις σας ζητούν να κάνετε αποδεκτή την εισήγησή τους, με σκοπό να περιοριστεί σημαντικά ο αριθμός των υποθέσεων, για τις οποίες θα πρέπει να διορίζεται διαμεσολαβητής από την ΚΕΔ με τυχαίο τρόπο και να συμβαίνει αυτό, μόνο όταν υπάρχει ουσιαστική και διαπιστωμένη αδυναμία συμφωνίας των Μερών. Οι επιχειρήσεις δεν θέλουν να αφήσουν στην τύχη την ευκαιρία της διαμεσολάβησης και ούτε είναι θεμιτό να τους επιβάλλεται διαμεσολαβητής και άρα, να καταστρατηγείται το δικό τους δικαίωμα επιλογής, ειδικώς στην περίπτωση που το άλλο Μέρος αδιαφορεί να συμμετάσχει στη διαδικασία.

Έχουμε κάνει σημαντικό έργο προς την κατεύθυνση επίτευξης των στόχων του νομοσχεδίου και από του βήματος αυτού έχω εξουσιοδοτηθεί να δηλώσω, πώς θα στηρίξουμε έμπρακτα και ουσιαστικά το νέο νόμο στο στάδιο της εφαρμογής του.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κανελλόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ: (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών (ΟΠΕΜΕΔ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι βουλευτές, εκ μέρους του Προέδρου μας, κ. Κωνσταντίνου Μενουδάκου, Επίτιμου Προέδρου του Σ.τ.Ε. και εκ μέρους της Διοικούσας Επιτροπής του ΟΠΕΜΕΔ, Οργανισμό, τον οποίο έχουν ιδρύσει όλοι οι κοινωνικοί εταίροι, αλλά και οι σπουδαιότεροι θεσμικοί φορείς της κοινωνίας και της οικονομίας, προκειμένου να συμβάλλουν από κοινού στην προώθηση των εναλλακτικών μορφών επίλυσης διαφορών και ειδικά της διαμεσολάβησης, επιτρέψτε μου να επισημάνω ορισμένες γενικές, αλλά και κρίσιμες παραδοχές.

Η διαμεσολάβηση αποτελεί όντως την κορωνίδα των εναλλακτικών μορφών επίλυσης διαφορών. Σε διεθνές επίπεδο είναι μια διαδικασία αποδεκτή, ως αποτελεσματική, ταχεία και ποιοτική, μια διαδικασία που αποσκοπεί στη βιώσιμη και αμοιβαία επωφελή επίλυση ιδιωτικών διαφορών και εν τέλει, καταλήγει στην καλλιέργεια μιας νέας νοοτροπίας διαλόγου, συνδιαλλαγής και συνεννόησης, στην καλλιέργεια ενός νέου κοινωνικού προτύπου. Δεν υποκαθιστά τη δικαιοσύνη, δεν την ακυρώνει, ούτε την ματαιώνει, τη συμπληρώνει και τη βελτιώνει, απαλύνοντας, μεταξύ άλλων, και τον υπερβολικό φόρτο των δικαστηρίων.

Γι' αυτό το λόγο και διαφωνούμε απόλυτα με όσα ψελλίζονται περί ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης, ειδικά όταν προέρχονται από θεσμικά χείλη.

Δεν είναι δυνατόν στην Ελλάδα, στην Ευρώπη του 2019, να αρθρώνεται ένας τόσο αντιδραστικός - θα έλεγα - αλλά και αβάσιμος λόγος εις βάρος ενός θεσμού, που πολύ απλά δεν έχει σχεδιασθεί ως θεσμός δικαστικός ή δικαιοδοτικός.

Δεν είναι δικαστική, δικονομική διαδικασία η διαμεσολάβηση, είναι ένας θεσμός κοινωνικός, αφορά σε κάθε πολίτη και όχι απλώς, γιατί του αποστερεί την πρόσβαση στη δικαιοσύνη, αλλά αντίθετα, του διασφαλίζει την πρόσβαση στη δικαιοσύνη με καλύτερους ποιοτικά όρους και τον εξοπλίζει με μια θεσμική δυνατότητα να πετύχει η επίλυση της διαφοράς του με συναίνεση και κοινά αποδεκτή συμφωνία που θα προσαρμόζεται απόλυτα στις ανάγκες και στα συμφέροντά του.

Επί του σχεδίου νόμου δύο - τρεις σκέψεις.

Καταρχήν, καλωσορίζουμε την επιστροφή του θεσμού της διαμεσολάβησης σε περιβάλλον αυτοτελούς ρύθμισης, όπως είχαμε προτείνει και εμείς, στοιχείο που δυστυχώς είχε χαθεί μετά την αντικατάσταση από την προηγούμενη κυβέρνηση του ν. 3898 με το Κεφάλαιο Β΄, ενός μνημονιακού νόμου του ν.4512/2018.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι είναι ορθό και αναγκαίο για τη διαφύλαξη του κύρους του θεσμού, αλλά και για συστηματικούς λόγους, η διαμεσολάβηση να έχει το δικό της νόμο, με αρχή, μέση και τέλος και φυσικά, με μια ενιαία φιλοσοφία, όπως συμβαίνει και σε άλλες έννομες τάξεις, (βλέπετε τον γερμανικό νόμο του 2012, το Mediation Act 2017 στην Ισλανδία κ.λπ.).

Όσον αφορά στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία, χαιρόμαστε ιδιαίτερα, βεβαίως, που εισακούστηκαν οι προτάσεις μας για το νέο περιεχόμενο και την αποστολή του υποχρεωτικού σταδίου, που είναι όχι πλέον η απόπειρα επίλυσης όποιας διαφοράς, αλλά η αρχική πρώτη συνεδρία ενημέρωσης των Μερών για τη διαδικασία και τα οφέλη της.

Επίσης, έγιναν δεκτές οι παρατηρήσεις μας στο πλαίσιο της διαβούλευσης για την εισαγωγή συστήματος κυκλικής ανάθεσης (rotation) των υποθέσεων στους διαμεσολαβητές από την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης, με σκοπό τη διασφάλιση της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας της διαδικασίας, καθώς και για την εισαγωγή πρόβλεψης για την τοπική αρμοδιότητα των διαμεσολαβητών, σύμφωνα με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Όσον αφορά στους δικηγόρους στο ρόλο τους στη διαμεσολάβηση είναι ευδιάκριτος και διεθνώς επαληθεύσιμος ο κρίσιμος ρόλος των δικηγόρων παραστατών των Μερών για την επιτυχή εφαρμογή της διαμεσολάβησης, τόσο σε αμιγώς εθελοντική βάση, όσο και ιδίως στην περίπτωση των υποχρεωτικών μορφών υπαγωγής σε απόπειρα επίλυσης διά της διαμεσολάβησης.

Ο νομικός παραστάτης εξασφαλίζει την ενημέρωση του εντολέα του για τη λειτουργία και τα οφέλη του θεσμού και εγγυάται την ουσιαστική συμμετοχή του στη διαδικασία.

Γι' αυτό συμφωνούμε στη διατήρηση της υποχρεωτικής παράστασης των δικηγόρων σε κάθε στάδιο της διαδικασίας.

Μερικές σκέψεις για την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης.

Στο άρθρο 10 για τη βελτίωση της λειτουργίας της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης είναι αναγκαία η στελέχωση αυτής, με μέλη, που έχουν όσο το δυνατόν στενότερη σχέση με το θεσμό και τη μεγαλύτερη δυνατή σχετική τεχνογνωσία, είναι δε αναγκαίο, όλα τα μέλη αυτής, να είναι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές.

Στο πλαίσιο αυτό η παρουσία των δικαστικών λειτουργών καθίσταται ως ασύμβατη – θα έλεγα - με τη φύση της διαμεσολάβησης ως εξωδικαστικού μηχανισμού, ενώ αντιθέτως ειδικά στην Επιτροπή Εξετάσεων, θα μπορούσε να προβλεφθεί, ότι προεδρεύει δικαστής.

Προτείνεται, επίσης, η αύξηση των εκπροσώπων των Δικηγορικών Συλλόγων, καθώς και η αύξηση των εκπροσώπων των επαγγελματικών φορέων.

Είναι αλήθεια, όμως, ότι δεν κατανοούμε την ανάγκη θεσμοθέτησης των Ενώσεων Προσώπων Διαμεσολαβητών στο άρθρο 20. Δεν νομίζουμε, ότι είναι αναγκαία η αναγνώριση ειδικού τύπου εταιριών διαμεσολαβητών, με δεδομένες τις συνθήκες της ελληνικής αγοράς.

Κύριε Υπουργέ, η διαφύλαξη του κύρους του θεσμού και της αποτελεσματικής εφαρμογής προϋποθέτουν ρύθμιση, εποπτεία και εισαγωγή αυστηρότερων αντικειμενικών κριτηρίων για την απόκτηση άδειας νόμιμης λειτουργίας φορέων κατάρτισης της διαμεσολάβησης και, κατά τη γνώμη μας, έχει πλέον ωριμάσει ο χρόνος για την υιοθέτηση της δυνατότητας δεσμευτικής παραπομπής, μιας υπόθεσης διαμεσολάβησης με πράξη του αρμόδιου δικαστή ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η σχετική υπόθεση. Για το σκοπό αυτό προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου 214 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προς την ανώτερη κατεύθυνση.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επισημάνω την ανάγκη για εντονότερη προβολή και προώθηση της διαμεσολάβησης από την πολιτεία, κύριε Υπουργέ. Πρέπει να σχεδιαστεί και να υλοποιηθεί μια ολοκληρωμένη επικοινωνιακή καμπάνια, ώστε οι πολίτες να γνωρίσουν το θεσμό και τα πλεονεκτήματα που αυτός μπορεί να έχει προς όφελός τους. Είναι κρίσιμο να γίνει αντιληπτή η σημασία της διαμεσολάβησης στους δικηγόρους, στη νομική κοινότητα και ευρύτερα στην κοινωνία, μόνο έτσι θα επιτύχει.

Στο πλαίσιο αυτό θεωρούμε κρίσιμη τη συνεργασία της πολιτείας με την κοινωνία των πολιτών και τους θεσμικούς φορείς, κοινωνικούς εταίρους, επιμελητήρια, καθώς και τους εταίρους στο ΟΠΕΜΕΔ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κωτσάκη.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΚΩΤΣΑΚΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Διαμεσολαβητών – ΕΕΔ)**: Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, συνάδελφοι οι περισσότεροι, έχω τη χαρά να βρίσκομαι σήμερα εδώ, για να εκφράσω την ικανοποίηση τηςΕλληνικής Ένωσης Διαμεσολαβητών, της οποίας έχω την τιμή να προεδρεύω, για το σχέδιο νόμου, το οποίο παρουσιάστηκε και το οποίο μας ικανοποιεί πάρα πολύ, διότι καλύπτει πολλά σημεία και τολμώ να πω, χωρίς να θεωρηθεί ότι θέλω να κάνω φιλοφρόνηση σε οποιονδήποτε, όσοι με ξέρουν και γνωρίζουν ότι δεν κάνω φιλοφρονήσεις, ότι είναι η πρώτη φορά που βλέπουμε ένα κείμενο τόσο συγκροτημένο και που να καλύπτει τα βασικά σημεία που χρειάζεται η διαμεσολάβηση για να προχωρήσει.

Ήθελα να εκφράσω, επίσης, τη μεγάλη ικανοποίησή μας όταν ακούσαμε ότι η παράταση που ζητήθηκε μετ’ επιτάσεως ήταν μόνο δύο μηνών. Το χρονικό διάστημα αυτό ήταν πολύ ρεαλιστικό και αναγκαίο για να γίνει μια σωστή δημόσια διαβούλευση, δίνοντας τα χρονικά περιθώρια σε όποιον ήθελε να εκφράσει τις απόψεις του και ταχύτατα, μετά το τέλος της διαβούλευσης, έρχεται το νομοσχέδιο στη Βουλή για να ψηφιστεί. Είμαστε πάρα πολύ χαρούμενοι, διότι, επιτέλους από το 2010 που τέθηκε σε ισχύ ο πρώτος νόμος για τη διαμεσολάβηση, είναι η πρώτη φορά που έχουμε βάσιμες ελπίδες ότι θα προχωρήσει η διαμεσολάβηση.

Καθ' ότι αφορά τα επιμέρους σημεία τα εκθέτουμε σε υπόμνημα και, προκειμένου να μη κάνω κατάχρηση του χρόνου, θα ζητήσω απλά να διαβαστεί το υπόμνημά μας, στο οποίο αναφερόμαστε σε κάποια σημεία στα οποία εισηγούμεθα μια τροποποίηση.

Θα θέλαμε, επίσης, να πούμε ότι με χαρά - βλέπετε λέω συνέχεια ικανοποίηση και χαρά, εκφράζω πραγματικές καταστάσεις - διαπιστώσαμε ότι οι εισηγήσεις μας και οι προτάσεις μας, στη διαβούλευση και στα πολλαπλά υπομνήματα που έχουμε υποβάλει στο Υπουργείο, ελήφθησαν υπόψη. Κάποιες αυτούσιες, αναφέρομαι στη ρήτρα περί διαμεσολάβησης, τη χρησιμότητα της οποίας, δυστυχώς, πολλοί συνάδελφοί δεν κατάλαβαν ποτέ, ούτε κατάλαβαν τι εξέθετα σχετικά με τη ρήτρα διαμεσολάβησης, για πρώτη φορά τη βλέπουμε, να μπορεί να εφαρμοστεί και να είναι ουσιαστική η πρόβλεψη ότι σε διαμεσολάβηση μπορούν να υπαχθούν και μελλοντικές διαφορές, διότι δεν χρειάζεται πλέον κάτι το οποίο προέβλεπαν οι προηγούμενοι νόμοι.

Εξαιρετική, επίσης, είναι η δομή του νόμου που απαγκιστρώνεται από διατάξεις περί διαμεσολάβησης, οι οποίες περιλαμβάνονταν σε ένα τεράστιο νομοθέτημα και έπρεπε να πας να ψάξεις να τις βρεις. Έχουμε τώρα έναν νόμο, που είναι ο νόμος για τη διαμεσολάβηση.

Έχοντας πει αυτά που συνοψίζουν τις θέσεις μας, που εκτίθενται στο υπόμνημα, θέλω να επισημάνω ότι, σύμφωνα με όσα περιέρχονται σε γνώση μας και ακούμε, διότι όλα αυτά ακούγονται βέβαια μεταξύ μας, υπάρχει πολύ αρνητική διάθεση από ένα πολύ μεγάλο ποσοστό ατόμων που δεν θα έπρεπε. Δεν πειράζει, καθένας κάνει τις επιλογές του. Εκείνο, όμως, που εμείς θα θέλαμε να αποφευχθεί είναι η υποχρεωτική πρώτη συνάντηση, η αρχική συνάντηση, να εξελιχθεί σε κάτι το τελείως τυπικό, όπως η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 214 Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, σχετικά με το οποίο εξ ιδίας αντιλήψεως και εμπειρίας μπορώ να πω ότι τις φορές που εμφανίστηκα, όταν με είχαν καλέσει σε αυτή τη διαδικασία, ο αντίδικος μου συνάδελφος, που με είχε καλέσει έπεσε από τα σύννεφα, διότι δεν περίμενε ότι θα πάω.

Ετοιμαζόταν να κάνει ένα πρακτικό αποτυχίας, μη εμφάνισης και τέλος. Μιλάω για το αρχικό 214Α΄. Υπάρχει τεράστιος κίνδυνος – και το επισημαίνω – να εξελιχθεί η διαδικασία της διαμεσολάβησης, ειδικά της υποχρεωτικής πρώτης αρχικής συνεδρίασης, σε κάτι σαν το 214Α΄. Για αυτό ορθότατα επισημάνθηκε ότι το άρθρο αυτό του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας θα πρέπει να αλλάξει, ώστε να μην μπορούμε να εμπνεόμαστε από αυτό και να κάνουμε κινήσεις και ενέργειες, οι οποίες καταλήγουν σε εξουδετέρωση της διαμεσολάβησης.

Απαραίτητο για την επιτυχία είναι να αλλάξει η νοοτροπία των πολιτών μιας χώρας, η οποία δεν αλλάζει ούτε με ευχολόγια, ούτε ακόμη και με τον νόμο, διότι ο πολίτης δεν ξέρει τον νόμο. Πρέπει, λοιπόν, να φροντίσουμε να ενημερώσουμε τον πολίτη, με έναν τρόπο ζωντανό, που να καταλάβει τι είναι η διαμεσολάβηση. Πολύ ορθώς προβλέπει ο νόμος ότι, όταν κατατίθεται η αγωγή, πρέπει να επισυνάπτεται σε αυτήν το έγγραφο, με το οποίο ο νομικός παραστάτης, να βεβαιώνει ότι ενημέρωσε τον πελάτη του. Είναι ένα καλό πρώτο βήμα, αλλά προσωπικά – δεν είμαι καθόλου απαισιόδοξη – επειδή έχω ένα ρεαλισμό, φοβάμαι ότι και αυτό θα μπορέσει να παρακαμφθεί από αυτούς οι οποίοι μάχονται τη διαμεσολάβηση.

Τι προτείνω για να φτάσουμε σε κάτι ουσιαστικό; Προτείνω, πρώτον – παρόλο δεν είναι το σπουδαιότερο, αλλά ίσως στην πράξη είναι το πιο αποτελεσματικό – σποτ στην τηλεόραση. Ό,τι βγαίνει στην τηλεόραση περνάει. Ό,τι δεν βγαίνει στην τηλεόραση δυσκολεύεται να περάσει. Ας κάνουμε, λοιπόν, μια κίνηση προς αυτήν την κατεύθυνση. Ας ζητήσουμε από τους τηλεοπτικούς σταθμούς να δίνουν χρόνο στη διαμεσολάβηση. Υπάρχουν εκπομπές στις οποίες χωράμε απόλυτα. Άλλο εργαλείο είναι η διοργάνωση ενημερωτικών ημερίδων. Η Ελληνική Ένωση Διαμεσολαβητών, εντελώς αφιλοκερδώς, έχει διοργανώσει 18 ημερίδες εντός και εκτός Αττικής, όλες με μεγάλη επιτυχία και μια διημερίδα το 2016 στο Ναύπλιο. Είμαστε στην απόλυτη διάθεση του Υπουργείου, για να συνδιοργανώσουμε οποιαδήποτε ημερίδα, όπου αποφασίσει το Υπουργείο. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Επειδή αναφερθήκατε σε υπόμνημα και νομίζω ότι και η πρώτη εκ των φορέων που έλαβε τον λόγο, η κύρια Κουκκουλλή, έκανε λόγο για υπόμνημα, η γραμματεία της Επιτροπής με ενημερώνει ότι δεν έχει λάβει κανένα υπόμνημα. Αν έχετε υπομνήματα, παρακαλώ να τα δώσετε στη γραμματεία, να μας τα στείλετε, προκειμένου να τα διανείμουμε στους βουλευτές, που μετέχουν στην Επιτροπή, για να τα λάβουν υπόψη τους για τις τοποθετήσεις τους και στην Ολομέλεια.

Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννοπούλου.

**ΖΩΗ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ (Διευθύντρια του Ευρωπαϊκού Ινστιτούτου Επίλυσης Συγκρούσεων)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστούμε πολύ για την τιμητική πρόσκληση. Η έλλειψη κανόνων συναινετικής συλλογικότητας μάς καλούν όλους, ως υπηρετούντες το θεσμό της διαμεσολάβησης, ως λειτουργούς της, να κινηθούμε σε ρεαλιστικά συμβιβαστικές εξισορροπητικές λύσεις, που μας οδηγούν στην κρίσιμη αυτή συγκυρία σε δημιουργική αλληλεγγύη. Με γνώμονα τα παραπάνω, θα μας επιτρέψετε να κινηθούμε σε πέντε πυλώνες προς επίρρωση της θετικής θέσης μας επί του σχεδίου νόμου και της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας.

Πρώτος πυλώνας στήριξης του σχεδίου νόμου είναι το ενωσιακό δίκαιο. Όταν η τέως Ευρωπαία Επίτροπος Δικαιοσύνης, κυρία Βίβιαν Ρέντινγκ και μέλος της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής της Κοινοτικής Οδηγίας 52/2008, δήλωνε το 2010 ότι η διαμεσολάβηση αποτελεί εναλλακτική και πρόσθετη μέθοδο πρόσβαση στη δικαιοσύνη στην καθημερινή μας ζωή, ήταν ευκταίο η διαμεσολάβηση να καλύψει δύο πρωταρχικούς στόχους, πρωτευόντως, την καλύτερη πρόσβαση στη δικαιοσύνη για τον πολίτη και, δευτερευόντως, τη μείωση του κόστους των δικαστηρίων για το Κράτος. Επιπλέον, σε μικροοικονομικό επίπεδο να επιφέρει θετικές συνέπειες στα εμπλεκόμενα Μέρη και σε μακροοικονομικό στην ευρωπαϊκή οικονομία.

Στην αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας διευκρινίστηκε ότι ο προαιρετικός χαρακτήρας της διαμεσολάβησης δεν συνίσταται στην ελευθερία των Μερών να προσφύγουν στη σχετική διαδικασία, αλλά στο γεγονός ότι τα Μέρη έχουν την ευθύνη της διαδικασίας και μπορούν να την οργανώσουν κατά την επιθυμία τους και να την ολοκληρώσουν οποιαδήποτε στιγμή.

Η ίδια η Κοινοτική Οδηγία έδωσε ελευθερία στα Κράτη - Μέλη να αποφασίσουν τα ίδια για την εισαγωγή υποχρεωτικού στοιχείου.

Δεύτερος πυλώνας στήριξης του σχεδίου είναι η νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου. Η ίδια η Ε.Ε., μέσω της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου με τις αποφάσεις Mennini και Lassini, παρείχε δευτερογενές δίκαιο και διαμόρφωσε νομολογία υπέρ της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης. Πληρούνται τα κριτήρια που θέτει η ανωτέρω νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τη συνταγματικότητα στο άρθρο 6 του σχεδίου νόμου; Η διαδικασία να μην καταλήγει σε δεσμευτική για τα εμπλεκόμενα Μέρη απόφαση, να μην καθυστερήσει η οδός στην άσκηση ενδίκου βοηθήματος, οι προθεσμίες παραγραφής ή αποσβεστικές προθεσμίες αναστέλλονται ενώ σε διαρκή διαδικασία διαμεσολάβησης, να μην προκαλούνται ή να προκαλούνται ελάχιστα έξοδα στα Μέρη και να μην αποκλείεται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων; Πέντε στα πέντε κριτήρια πληρούνται.

Η γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου είχε επικεντρωθεί στο ζήτημα του κόστους να μην προκαλούνται ή να προκαλούνται ελάχιστα έξοδα στα Μέρη. Το ευαίσθητο ζήτημα του κόστους αντιμετωπίζεται με τέτοιον τρόπο, ώστε, να μη θίγει το δικαίωμα πρόσβασης στη δικαιοσύνη για τους πολίτες, να μην απομειώνει το έργο των διαμεσολαβητών και να διασφαλίζει την υποχρεωτική παράσταση των δικηγόρων. Δύσκολο εγχείρημα που αντιμετωπίζεται στο άρθρο 6 ορίζοντας την αμοιβή του διαμεσολαβητή στα 50 ευρώ και βαρύνει τα Μέρη κατ’ ισομερία .Αν αναλογιστούμε λοιπόν, ότι το υποχρεωτικό προ στάδιο αφορά εκτός από τις οικογενειακές όλες τις αστικές και εμπορικές διαφορές άνω των 20.000 ευρώ η αναλογία κόστους υπηρεσίας είναι αποδεκτή.

Τρίτος πυλώνας στήριξης στο Σύνταγμα. Εφόσον το δικαίωμα δικαστικής προστασίας ισχύει μέσα στα διαδικαστικά πλαίσια που χαράσσουν οι εκάστοτε ισχύοντες νόμοι συνάγεται πως εφόσον ο κοινός νομοθέτης διατηρεί την εξουσία να θεσπίσει με τυπικούς νόμους οικονομικές προϋποθέσεις που αφορούν την εγκυρότητα άσκησης των ενδίκων βοηθημάτων, απορρίπτοντας ως απαράδεκτα τα εν λόγω ένδικα βοηθήματα ασκηθέντα κατά παράβαση των νόμων αυτών, δίνονται σε συμφωνία με το άρθρο 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος να θεσπίζει με τυπικούς νόμους το υποχρεωτικό στάδιο διαμεσολάβησης για ορισμένες διαφορές συναρτώντας τη παράλειψη με το απαράδεκτο της συζήτησης των ενδίκων βοηθημάτων αυτών. Με βάση τα ανωτέρω δεν καταστρατηγεί τη βασική αρχή πρόσβασης στο δικαστικό σύστημα, απλώς αναστέλλεται αυτή, για εύλογο χρονικό διάστημα.

Τέταρτος πυλώνας στήριξης η προώθηση της επιχειρηματικότητας. Η διαμεσολάβηση μπορεί να αποτελέσει κύριο μέσο αποτελεσματικής και βιώσιμης επίλυσης των εμπορικών διαφορών με τη μεγαλύτερη στατιστικά ποσόστωση επιτυχίας στην Ευρώπη και στις Ηνωμένες πολιτείες. Μελέτη του Ευρωεπιμελητηρίου το 2014 εκτίμησε ότι αν η διαμεσολάβηση προηγείται συστηματικά κάθε δίκης σε εμπορικές και αστικές διαφορές η ετήσια εξοικονόμηση κόστους σε ευρωπαϊκό επίπεδο θα ήταν μεταξύ 15 και 40 δισ. €, η δε ετήσια εξοικονόμηση χρόνου θα ισοδυναμούσε με 8 εκατ. χρόνια. Η ταχεία ανάπτυξη της επιχειρηματικής επενδυτικής δαπάνης θεωρείται παράγοντας κλειδί για τη διατηρήσιμη ανάπτυξη, καθώς το ζήτημα της επανεκκίνησης των επενδύσεων είναι υψηλά στην ατζέντα της Ελλάδας.

Πέμπτος και τελευταίος πυλώνας στήριξης είναι οι διεθνείς εξελίξεις. Πρόκειται για ενωσιακό και παγκόσμιο στόχο να εμπεδωθεί η διαμεσολάβηση ως εναλλακτική επίλυση διαφορών. Στις 26 Ιουνίου του 2018 κατά την Πεντηκοστή πρώτη σύνοδο της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών, και το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο στη Νέα Υόρκη εγκρίθηκαν τα τελικά σχέδια σύμβασης για την εκτέλεση συμφωνιών εμπορικής διαμεσολάβησης. Η σύμβαση ονομάστηκε Σύμβαση Σιγκαπούρης για τη διαμεσολάβηση και θεωρείται ότι αναπτύσσει ένα σταθερό πλαίσιο για τη διαχείριση των συγκρούσεων και η αύξηση της διαμεσολάβησης θα έχει τεράστια εφαρμογή λόγω του σταθερά αυξανόμενου όγκου. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, η υποχρέωση διαμεσολάβησης άμεσου ορίζοντα αποτελεί τη μόνη επιλογή για να εκπυρσοκροτήσει η εφαρμογή του θεσμού μέχρι να φτάσουμε στο σημείο να αποτελεί τη συνειδητή και αυτόβουλη επιλογή κάθε ελεύθερα σκεπτόμενου και κρίνοντα ανθρώπου. Ελπίζοντας στην αποφασιστική συμπαράσταση της πολιτείας ιδίως του κυρίου Υπουργού και της δικής σας για προώθηση και επέκταση του θεσμού.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Σταματογιάννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά):** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, εγώ θα είμαι λίγο διαφορετικός από αυτούς που μίλησαν μέχρι τώρα. Μιλάμε για την διαμεσολάβηση. Θέλω να ξεκαθαρίσουμε κάτι για να είναι σαφές. «Διαμεσολάβηση - διαιτησία, εναλλακτικοί τρόποι επίλυσης απονομής δικαιοσύνης αποδεκτές καταγεγραμμένες στον Κώδικα Δικηγόρων».

Στο 131 του Κώδικα Δικηγόρων, νόμο του κράτους, δηλαδή και με βάση αυτόν τον νόμο πορευτήκαμε από το 2013, που ισχύει αυτός ο κώδικας, δημιουργήσαμε κέντρα διαμεσολάβησης, 4 - 5 στην αρχή. Ξεκινήσαμε στον Πειραιά. Κάναμε το πρώτο κέντρο διαμεσολάβησης Πειραιά πιστεύοντας στον θεσμό αυτό. Ο θεσμός δεν «τράβηξε» από το 2010 που ισχύει, κατ' Ευρωπαϊκή Οδηγία. Δεν «τράβηξε» σε προαιρετικό επίπεδο.

Ήρθε ο ν. 4512 τον Ιανουάριο του 2018 και έρχεται σήμερα το νέο νομοσχέδιο στην φάση της υποχρεωτικότητας. Η υποχρεωτικότητα είναι το ζητούμενο. Για να το ξεκαθαρίσουμε στο μυαλό μας μιλάμε για υποχρεωτικότητα της διαμεσολάβησης. Η υποχρεωτικότητα σαν έννοια, πρώτα απ' όλα, δεν συνδυάζεται με την έννοια της διαμεσολάβησης. Δεν ταιριάζει. Είναι κάτι εκούσιο, κάτι προαιρετικό, κάτι το οποίο προσέρχονται αυθόρμητα τα Μέρη. Θα μου πείτε: «Αυτά τα δέκα χρόνια τι έγινε; Δεν προσήλθαν τα Μέρη». Πώς θα προσέλθουν τα Μέρη σε μια τέτοια διαδικασία, πώς θα πιστέψουν;

Βαθιά πίστη, δική μου, αλλά πιστεύω και της Ολομέλειας, στην οποία εκπροσωπώ τον Προέδρο των Δικηγορικών Συλλόγων, είναι ότι πρέπει να πιστέψουμε πρώτα εμείς. Εμείς οι δικηγόροι που είμαστε δέκτες του προβλήματος της κοινωνίας. Όταν το πρόβλημα το έχει ο πολίτης απευθύνεται σε έναν δικηγόρο. Πρέπει να πιστέψουμε ότι αυτή η συγκεκριμένη διαφορά, για την οποία συζητάμε αυτή τη στιγμή, είναι δεκτική διαμεσολάβησης. Αυτή η οριζόντια τοποθέτηση περί υπαγωγής όλων των οικογενειακών διαφορών, πλην αυτών βέβαια που δεν έχουν εξουσία διαθέσεως, στο 592 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και όλοι οι τακτικοί μονομελούς και πολυμελούς, δηλαδή πάνω από 20.000 € και 250 αντίστοιχα, δημιουργεί ουσιαστικά ένα μεγάλο ποσοστό, το μεγαλύτερο θα έλεγα, έτσι ώστε να υπάγονται όλες οι διαφορές.

Έχουμε αυτή τη στιγμή, αυτή τη κοινωνία μπροστά μας για να πούμε ότι βάζουμε υποχρεωτικά, έστω και στην Υποχρεωτική Αρχική Συνεδρία για την οποία μιλάμε αυτή τη στιγμή, την οποία μπορεί να τη λέμε διαμεσολάβηση, μπορεί να τη λέμε ενημέρωση έχει την αξία και δεν τα παρακάμπτω αυτά συνειδητά. Λέω ότι έχουμε Υποχρεωτική Αρχική Συνεδρία, ΥΑΣ όπως χαρακτηρίζεται στο νομοσχέδιο, στην οποία πάνε κάποιοι και φεύγουν αν δεν μπορούν. Εμείς θέλουμε να πάνε και να φύγουν ή θέλουμε να πάνε και να μείνουν; Αν θέλουμε να πάνε στην πρώτη Υποχρεωτική Αρχική Συνεδρία και να μείνουν, θα πρέπει να σκεφτούμε καλά που θα τους καλέσουμε. Σε ποιες διαφορές θα τους καλέσουμε.

Η απόφαση της Ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων, που έχει εκφρασθεί ομόφωνα, είναι τόσο για τις αρχικά υπαγόμενες διαφορές με τον ν. 4512, που ήταν επιμέρους 8 – 9 διαφορές, που και εκεί κάλυπταν μια μεγάλη γκάμα υποθέσεων, όπως και τώρα, που είναι όλοι οι τακτικοί μονομελούς και πολυμελούς και το οικογενειακό, ουσιαστικά τους καλούμε όλους, για να κάνουν διαμεσολάβηση.

Δεν έχουμε τέτοιες συσκέψεις; Δεν έχουμε τέτοιες διαφορές, που θα μπορούσαν να είναι δεκτικές, πραγματικά, διαμεσολάβησης με την ουσιαστική έννοια του όρου, έτσι ώστε πιλοτικά να λειτουργήσει αυτό και να έρθουμε την επόμενη μέρα, μετά από ένα χρόνο, μετά από δύο χρόνια με πέντε στατιστικά στοιχεία και να πούμε αυτό «τράβηξε», αυτό δεν «τράβηξε» για να προχωρήσει;

Έχω θα έλεγα, ας πούμε, τα αποκτήματα είναι ένας θεσμός ο οποίος προσιδιάζει τόσο πολύ στην διαμεσολάβηση. Η αξίωση συμμετοχής στα αποκτήματα. Είναι όλες οι διαφορές όμως; Όλες οι οικογενειακές διάφορες είναι τέτοιες; Εμείς οι δικηγόροι, που ζούμε αυτά τα θέματα και τα παίρνουμε πάνω μας, ξέρουμε ότι για 20 € διαφορά στο ύψος της προσδιοριζόμενης διατροφής, αιτούμενης διατροφής δεν τα βρίσκουν. Υπάρχει ένταση εκεί πέρα. Πρέπει, λοιπόν, να μπορέσουμε να το καλλιεργήσουμε, να το δημιουργήσουμε, γιατί η διαμεσολάβηση αναμφισβήτητα είναι ένα βήμα πολιτισμού στην κοινωνία μας. Είναι αναμφισβήτητα μια πρόοδος το να μπορέσει να πετύχει αυτός ο θεσμός.

Προχωρώντας, θα μπω σε επιμέρους θέματα, γιατί έχω υποχρέωση.

Σε σχέση με το θέμα του κόστους, για το οποίο γίνεται πολύς λόγος, στον διαμεσολαβητή υπήρχε μία πρόταση για να μειωθεί το κόστος όσο γίνεται, να είναι αποζημίωση όχι αμοιβή, για να μπορεί να αντιμετωπιστεί. Για παράδειγμα, όπως είναι ο διαιτητής που έχει αποζημίωση και όχι αμοιβή. Θα μπορούσε η συγκεκριμένη πρώτη ώρα αυτής της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας που λέει, ότι ορίζεται η αμοιβή του δικηγόρου να είναι όπως είναι η ετήσια ωριαία χρέωση που έχει ο δικηγόρος από τον Κώδικα Δικηγόρων, νόμο του κράτους, που είναι αυτά τα 80 ευρώ. Επίσης, αυτή τη στιγμή είναι με ελεύθερη συμφωνία. Εγώ δεν θέλω να δω τον θεσμό να γίνεται ένα 214Α με μία επιβάρυνση των 62 ευρώ, δηλαδή 50 ευρώ συν 24% ΦΠΑ, δεν θα το ήθελα. Δεν είναι στην αντίληψή μου, δεν είναι στην κουλτούρα μου, όταν λέω δική μου, εννοώ και των δικηγόρων. Ουσιαστικά τι πάμε να κάνουμε αυτή τη στιγμή. Να τα βάλουμε όλα.

Θα πρέπει να δούμε σε κάποια συγκεκριμένα νομοτεχνικά ζητήματα του νομοσχεδίου, για τα θέματα της συμμετοχής στην δίκη. Έχουμε τη μία αγωγή. Όπου έχουμε συμμετοχή είτε λέγεται κύρια, πρόσθετη παρέμβαση είτε λέγεται προσεπίκληση είτε λέγεται ανακοίνωση που μπαίνουν στην ίδια διαδικασία, πως αντιμετωπίζονται αυτά. Στο αρχικό προσχέδιο που είχαμε μίλαγε για την κύρια παρέμβαση, δεν καθοριζόντουσαν οι υπόλοιπες μορφές συμμετοχές στην δίκη. Έχουμε μία ιατρική αμέλεια που εντάσσεται εδώ πέρα, θα έρθει ο αιτών θα πάει, θα απευθυνθεί στο νοσοκομείο, θα πρέπει να προσεπικαλέσει την ασφαλιστική εταιρεία, πως θα γίνει αυτό; Την ασφαλιστική εταιρεία που είναι αναγκαίος ομόδικος σε αυτή την υπόθεση.

Επίσης, σε σχέση με την τοπική αρμοδιότητα, υπάρχει ένα ειδικό μητρώο διαμεσολαβητών, που αν θυμάμαι καλά είναι στο άρθρο 9, θα πρέπει να προσπαθήσουμε να είμαστε όσο γίνεται πιο συνεπείς στο θέμα του προσδιορισμού από την ΚΕΔ μέσα από την κάθε τοπική κοινωνία έτσι ώστε, να μην δημιουργούνται προβλήματα επικοινωνίας και ολοκλήρωσης του θεσμού αυτού.

Κλείνοντας, θέλω να πω δύο πράγματα για τα Κέντρα. Τα Κέντρα Κατάρτισης, αναφέρονται σε κάποια προσόντα συγκεκριμένα. Έχουμε υποχρεωθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο να είναι πανφυσικό ή νομικό πρόσωπο, να μπορεί να διαμορφώνει. Είναι σαφές ότι διαμορφώνεται ένα καινούργιο επάγγελμα εδώ πέρα. Αυτοί που θα μαθαίνουν σε κάποιον την δουλειά του διαμεσολαβητή, που είναι ιδιαίτερα σοβαρή, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να έχει μία δομή αυτό το Κέντρο, αυτός ο οργανισμός, το πανφυσικό ή νομικό πρόσωπο. Θα πρέπει να έχει μία δομή τέτοια που τα προσόντα, καλώς περιγράφονται σαν προσόντα εκπαιδευτών, αλλά μία σκέψη είναι, ότι θα μπορούσε ως διευθυντή, βάζει και δύο ακόμα, έναν διευθυντή σπουδών και έναν διευθυντή κατάρτισης. Θα μπορούσε για την αξιοπιστία αυτού του Κέντρου, ο διευθυντής κατάρτισης να έχει κάτι περισσότερο από το να είναι πτυχιούχος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Θα μπορούσε να είναι κάτι παραπάνω για να μπορεί να έχει μία μεγαλύτερη σοβαρότητα. Το πρόγραμμα εγκρίνεται από την ΚΕΔ. Αυτό το πρόγραμμα που κάνει πανφυσικό ή νομικό πρόσωπο, όπως έχουμε κάνει εμείς, οι Δικηγορικοί Σύλλογοι, το Πανεπιστήμιο, που είναι οι άλλοι φορείς που μπορούν να καταρτίσουν διαμεσολαβητές.

Επίσης, θα ζητήσω από τον κύριο Υπουργό, αν μπορεί να υπάρχει ένας ενιαίος τρόπος εφαρμογής του νόμου και όχι αυτός ο κλιμακωτός. Να μην δημιουργείται μία ανασφάλεια δικαίου από 15/1, 15/3, 15/5 να υπάρχει κάτι ενιαίο 15/3 π.χ. ή 15/5 όπως το κρίνετε εσείς, γιατί νομίζω ότι θα είναι καλύτερα έτσι, αυτή η ανά δίμηνο εφαρμογή του νόμου, νομίζω ότι δημιουργεί μία σύγχυση και μία ανασφάλεια.

Κλείνοντας, να πω ότι, απ' όσο γνωρίζω, σήμερα, συνέρχεται και η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, απαντώντας σε ερώτημα του κ. Υπουργού Δικαιοσύνης σχετικά με το συνταγματικό ανεκτό αυτού του νομοσχεδίου.

Πιστεύω ότι έχει γίνει η προσπάθεια να γίνει στην προηγούμενη Απόφαση 34 της Διοικητικής Ολομέλειας και σε αυτή την κατεύθυνση δεν ξέρω αν υπάρχει ήδη κάποιο αποτέλεσμα, αλλά είναι σε εξέλιξη τώρα το τι λέει, αυτήν τη στιγμή, η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου για το ανεκτό ή όχι του νομοσχεδίου αυτού.

Δεν θα πω κάτι άλλο. Πιστέψτε με, πραγματικά. Και όταν λέω πιστέψτε με, εννοώ πιστέψτε τους δικηγόρους. Πιστέψτε μας ότι είμαστε στο θεσμό της διαμεσολάβησης, δεν πιστεύουμε στη λογική ότι είναι η ταφόπλακα της δικηγορίας. Όμως, πιλοτικά, θα μπορούσε να λειτουργήσει διαφορετικά, να αγκαλιαστεί ο θεσμός από τους δικηγόρους - δέκτες του προβλήματος του πολίτη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τσέλιου.

**ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΤΣΕΛΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της «ΔΙΑΛΟΓΟΣ», Εταιρείας Εμπορικής και Οικογενειακής Διαμεσολάβησης)**: Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, εκπροσωπώ την Εταιρεία Εμπορικής και Οικογενειακής Διαμεσολάβησης «ΔΙΑΛΟΓΟΣ», η οποία εδώ και τρεισήμισι χρόνια δραστηριοποιείται ενεργά στην παροχή υπηρεσιών διαμεσολάβησης, στην Αθήνα, μέσω των επτά μελών διαπιστευμένων διαμεσολαβητών της και σε χώρο ειδικά διαμορφωμένο για τη διεξαγωγή διαμεσολαβήσεων.

Η ρύθμιση του θεσμού της διαμεσολάβησης, με νέο, αυτοτελές και ειδικό νομοθέτημα και όχι με απλή τροποποίηση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου, είναι η πλέον θετική εξέλιξη προς τη διευκόλυνση και διεύρυνση της εφαρμογής του συγκεκριμένου αυτού τρόπου εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών. Εξασφαλίζει ένα σαφώς οριοθετημένο νομοθετικό πλαίσιο, με διατάξεις που έχουν κατάλληλη δομή, ορθή αλληλουχία και σαφή διατύπωση και δείχνουν προσεχτική μελέτη στην έννοια, τη λειτουργία και τα κύρια χαρακτηριστικά του θεσμού.

Λόγω της εμπειρίας μας από την επί τρία και πλέον έτη διεξαγωγή διαμεσολαβήσεων, στο πλαίσιο της δραστηριότητας της εταιρείας μας, είμαστε σε θέση να αναγνωρίσουμε και να εκτιμήσουμε ότι το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου θα ενισχύσει το θεσμό της διαμεσολάβησης προς όφελος των ιδιωτών, των επιχειρήσεων, της οικονομίας και της κοινωνίας και όλων ανεξαιρέτως των σχετικών επαγγελματικών ομάδων.

Η διαμεσολάβηση μάς φέρνει κοντά στη βάση της συνεργασίας, με στόχο την ικανοποίηση όλων των πλευρών, μακριά από αντιπαλότητες και διαχωρισμούς.

Θα περιοριστώ σε κάποιες επισημάνσεις, που έχουν σχέση με τις διατάξεις που αφορούν την ενημέρωση και την υπαγωγή στη διαμεσολάβηση, τη διεξαγωγή της διαδικασίας και τα βασικά χαρακτηριστικά της.

Θετική, η ρητή - για πρώτη φορά- αναγνώριση της δυνατότητας να συμπεριληφθεί ρήτρα διαμεσολάβησης σε συμβάσεις, η οποία, εδώ και αρκετό καιρό, συμβαίνει στην πράξη.

Η καθιέρωση της υποχρέωσης του δικηγόρου να ενημερώσει τον πελάτη του για όλες τις περιπτώσεις ιδιωτικών διαφορών που μπορούν να υπαχθούν σε διαμεσολάβηση και πολύ περισσότερο, η υποχρεωτική αρχική ενημερωτική συνεδρία, πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης στο δικαστήριο, για συγκεκριμένες κατηγορίες διαφορών, διασφαλίζουν την ενημέρωση των πολιτών για τη δυνατότητα επίλυσης των διαφορών τους εξωδικαστικά, με τη χρήση της διαμεσολάβησης, ώστε, να μπορούν να την επιλέξουν, εάν το επιθυμούν.

Χωρίς αυτήν την προηγούμενη γνώση, την οποία δικαιούνται, δεν έχουν καμία δυνατότητα να την επιλέξουν. Αυτή, λοιπόν, είναι η μεγάλη αξία της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας.

Αναμφισβήτητα δε ο εκούσιος χαρακτήρας της διαμεσολάβησης παραμένει και δεν θίγεται. Ορθή η αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 παράγραφος 4, 6 και 7, που αναφέρονται στα θέματα της εμπιστευτικότητας, της μη τήρησης πρακτικών και της δυνατότητας του διαμεσολαβητή να συναντά τα Μέρη, όχι μόνο από κοινού αλλά και χωριστά στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία της διαμεσολάβησης. Η ρύθμιση αυτή έχει ευεργετικά αποτελέσματα, ως προς το ότι ο διαμεσολαβητής μπορεί να ενημερώσει χωριστά έκαστο Μέρος της διαφοράς, περίπτωση η οποία σας διαβεβαιώνω είναι σφόδρα πιθανή, αφού πρόκειται για αντιδικία και συνεπώς ενδέχεται τα μέρη να μην επιθυμούν να προσέλθουν σε κοινή ενημερωτική συνεδρία. Έτσι περιορίζεται ο κίνδυνος, λόγω μη προσέλευσης του ενός Μέρους, να μην επακολουθήσει για το λόγο αυτό, η διαμεσολάβηση. Επίσης η εμπιστευτικότητα και η μη τήρηση πρακτικών παρέχουν στα Μέρη της διαφοράς και στους δικηγόρους τους την απαιτούμενη ασφάλεια, ώστε να συμμετέχουν σε αυτή την συνεδρία και βέβαια σε αυτήν καθαυτή τη διαμεσολάβηση, χωρίς να φοβούνται ότι όσα θα διαμειφθούν κατά τη διάρκεια της, θα καταγραφούν, θα κοινολογηθούν, θα χρησιμοποιηθούν σε μία μελλοντική δίκη, αν δεν επακολουθήσει η διαμεσολάβηση ή η διαμεσολάβηση αποτύχει. Για αυτό και εδώ προτείνουμε, ως προς το κείμενο του σχεδίου νόμου, η εμπιστευτικότητα και η τήρηση πρακτικών, να μην επαφίενται στην διακριτική ευχέρεια των Μερών, οπότε να απαλειφθούν οι λέξεις «κατ’ αρχήν εμπιστευτική και εφόσον τα Μέρη συμφωνήσουν άλλως».

Ιδιαίτερα θετική είναι και η πρόβλεψη ασφαλιστικών δικλείδων, θα τις έλεγα, ώστε η ΥΑΣ να είναι μία συνάντηση ουσιαστικής ενημέρωσης από τον διαμεσολαβητή και να μην καταλήξει γράμμα κενό. Εννοούμε τη φυσική παρουσία των μερών, τη δυνατότητα της τηλεδιάσκεψης, την υπογραφή του πρακτικού, όχι μόνο από τον διαμεσολαβητή, αλλά από όλους τους συμμετέχοντες. Αποτρέπεται έτσι η καταστρατήγηση των σχετικών διατάξεων, με απλή υπογραφή πρακτικών ενημέρωσης, χωρίς να έχει γίνει πραγματική ενημέρωση.

Ορθότερη και ακριβέστερη είναι η σύνδεση του πρακτικού διαμεσολάβησης ως εκτελεστού τίτλου, με το άρθρο 904 παράγραφος 1 εδάφιο ζ΄ του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και όχι εδάφιο γ΄, όπως ήταν μέχρι σήμερα και αφορούσε τα πρακτικά ελληνικού δικαστηρίου.

Ορθή και αναγκαία για την επιτάχυνση και ασφάλεια των συναλλαγών η προσθήκη της παραγράφου, σύμφωνα με την οποία το πρακτικό διαμεσολάβησης, από την κατάθεση του στη γραμματεία του αρμόδιου πρωτοδικείου, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως τίτλος προς εγγραφή ή εξάλειψη υποθήκης. Φανταστείτε την περίπτωση που μία τράπεζα συμφωνεί με τον οφειλέτη της, λόγω εξόφλησης των υποχρεώσεων του, την εξάλειψη των βαρών που ασφαλίζουν την απαίτηση. Λόγω ακριβώς αυτού του κενού δικαίου που υπήρχε, διότι το πρακτικό δικαστικής μεσολάβησης, μπορεί να αποτελέσει τίτλο προς εξάλειψη υποθήκης, δημιουργούνται προβλήματα στην πράξη. Εφόσον, λοιπόν, τώρα και το πρακτικό διαμεσολάβησης θα αποτελεί τέτοιο τίτλο, η διαδικασία θα είναι πάρα πολύ σύντομη, θα μπορεί να ολοκληρωθεί σε μία μέρα ή σε μερικές ώρες, ενώ ακόμα και για τη δικαστική μεσολάβηση, μετά την υποβολή της σχετικής αίτησης μεσολαβούν συνήθως 15 με 20 μέρες.

Κλείνω, θίγοντας το θέμα της ελάχιστης αμοιβής του διαμεσολαβητή, για την υποχρεωτική αρχική συνεδρία. Σίγουρα η προβλεπόμενη αυτή αμοιβή που καταλήγει σε 25 ευρώ για κάθε μέρος της διαφοράς, δεν ανταποκρίνεται στις συνθήκες της αγοράς για οποιονδήποτε επαγγελματία. Καταλαβαίνουμε τους «ιστορικούς», λόγους του προσδιορισμού της ελάχιστης αυτής αμοιβής, όμως, για να είναι αποτελεσματικός ο διαμεσολαβητής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία και να πείσει κάποιους ανθρώπους να έρθουν στη διαμεσολάβηση, πρέπει να προετοιμαστεί κατάλληλα, να εντρυφήσει στις ιδιαιτερότητες της κάθε υπόθεσης, να απαντήσει στις ερωτήσεις των μερών, να ασχοληθεί μαζί τους, να τους δεχτεί στο χώρο του, να τους κεράσει. Όλο αυτό είναι μία διαδικασία, που εμείς την κάνουμε όλα αυτά τα χρόνια στην πράξη. Επομένως, η παροχή αυτής της υπηρεσίας δεν είναι αντίστοιχη προς την αμοιβή.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, ακόμα κι αν παραμείνει η ελάχιστη αμοιβή στο ποσό των 50 ευρώ, ευελπιστούμε ότι μετά την πάροδο δύο ετών από την εφαρμογή της ρύθμισης, θα είμαστε σε θέση να εκτιμήσουμε, με βάση πλέον την πρακτική εμπειρία, τόσο το ζήτημα αυτό όσο και τα υπόλοιπα ζητήματα, που άπτονται της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Κεφάλα Μαρία - Αλεξάνδρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχάλης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αναστασοπούλου.

**ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΥ(Υπεύθυνη του Κέντρο Διαμεσολάβησης του Συνδέσμου Ανώνυμων Εταιριών και ΕΠΕ):** Κύριε Πρόεδρε, κατ’ αρχήν πρέπει να πω ότι σήμερα είναι μια πολύ μεγάλη μέρα για τη διαμεσολάβηση. Την περιμένουμε, εγώ τουλάχιστον προσωπικά από το 2005. Είχε γίνει η πρώτη μεγάλη εκδήλωση στην παλαιά Βουλή, με παρόντες όλο το δικαστικό σώμα και τα προεδρεία των δικαστηρίων και είχαμε μια πολύ μεγάλη προσέλευση τότε θυμάμαι. Πρώτα απ’ όλα ξεκινήσαμε να μιλάμε από τότε για τη διαμεσολάβηση. Στη συνέχεια εμείς, το Ελληνικό Κέντρο Διαμεσολάβησης και Διαιτησίας του Συνδέσμου Ανώνυμων Εταιριών και ΕΠΕ, εκπαιδεύσαμε τους πρώτους διαμεσολαβητές στην Αθήνα, Θεσσαλονίκη και στην Πάτρα και μάλιστα με χρήματα του ελληνικού κράτους από τότε από την Ειδική Γραμματεία Ανταγωνιστικότητας. Στη συνέχεια, συνεχίσαμε να εκπαιδεύουμε μέχρις ότου ιδρύθηκαν τα πρώτα εκπαιδευτικά κέντρα από τους δικηγορικούς συλλόγους, δηλαδή μέχρι περίπου το 2013. Ήμουνα και μέλος της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής του πρώτου νόμου 3898/2010, συνεπώς, ήμασταν εμείς οι πρώτοι οι οραματιστές μαζί με την κυρία Κωτσάκη, τον κ. Κανελλόπουλο και κάποια άλλα πρόσωπα εδώ. Ήμασταν οι οραματιστές, οι οποίοι ξεκινήσαμε να παλεύουμε για κάτι το οποίο πιστεύαμε ότι θα έπρεπε να προχωρήσει για το ελληνικό κράτος για τους Έλληνες πολίτες, και να γίνει κάτι καλό. Και βέβαια, ήρθε το πλήρωμα του χρόνου και πλέον τώρα έχουμε έναν γιατρό επικεφαλής του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που νομίζω ότι είναι πρωτοφανές. Έπρεπε όμως να είναι γιατρός για να μπορέσει να γιατρέψει ορισμένες κακοδαιμονίες της ελληνικής δικαιοσύνης και να μπορέσει να έχει την τόλμη και το σθένος να επιβάλλει αυτόν τον θεσμό, ο οποίος κακά τα ψέματα, δημιουργεί πολλές αντεγκλήσεις και προβλήματα, όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά διεθνώς. Πρέπει να πούμε ότι δεν είναι κανείς ικανοποιημένος και μεγάλα δικηγορικά γραφεία του εξωτερικού, αλλά και οι δικηγόροι αντιδρούν για τη διαμεσολάβηση.

Μάλιστα, οι Άγγλοι λένε ότι με τη διαμεσολάβηση χάνουν ένα πολύ μεγάλο μέρος των εισοδημάτων τους. Συνεπώς, δεν θα είμαστε εμείς πρωτοπόροι όσον αφορά αυτό το θέμα, αλλά γενικώς, διεθνώς, πράγματι, η διαμεσολάβηση δημιουργεί προβλήματα. Καλούμαστε εμείς τώρα οι διαμεσολαβητές - που δεν είμαστε και λίγοι, έχουμε φτάσει αισίως τον αριθμό των 2000 με 2.500 πιθανόν, δεν αποκλείεται, είμαστε πολύ μεγάλο νούμερο - αυτό το διάστημα της μίας ώρας - που υποθέτω ότι θα είναι πολύ περισσότερη της μιας ώρας, ωραία τα είπε η κυρία Τσέλιου όσον αφορά στην αμοιβή, των 50 ευρώ, γιατί βεβαίως δεν θα είναι μια ώρα θα είναι πολύ περισσότερη. Ερχόμαστε λοιπόν, εμείς σε αυτή την απασχόληση της μίας ώρας να καταφέρουμε να πείσουμε - γιατί μιλάμε για μια ενημερωτική συνάντηση και όχι για μια πραγματική διαμεσολάβηση - να πείσουμε τα Μέρη, με την παρουσία των δικηγόρων τους, που ενδεχόμενα θα είναι αρνητικοί στη διαμεσολάβηση, ότι πράγματι, θα είναι ωφέλιμη και ταχύτερη για τη διαφορά τους. Είναι πολύ δύσκολο εγχείρημα για εμάς τους διαμεσολαβητές, αλλά η αλήθεια είναι ότι έχουμε εκπαιδευτεί, γνωρίζουμε τις δεξιότητες αυτές που είναι αναγκαίες να πείθουμε. Συνεπώς, ελπίζω ότι θα έχουμε επιτυχία σε αυτήν την προσπάθεια, που δεν θα πρέπει να αντιμετωπίζεται αρνητικά από τους συναδέλφους. Και εγώ δικηγόρος είμαι, δεν θα έπρεπε να αντιμετωπίζεται αρνητικά από άλλους συναδέλφους, γιατί κακά τα ψέματα δεν είναι όλες οι διαφορές κατάλληλες για διαμεσολάβηση. Συνεπώς, εκεί θα είμαστε, θα δούμε αν η διαφορά είναι πράγματι κατάλληλη για διαμεσολάβηση και αν είναι κατάλληλη, θα προχωρήσουμε στη διαμεσολάβηση, διαφορετικά θα ακολουθήσουν τα δικαστήρια και τελειώνει το θέμα εκεί και δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα όσον αφορά στη διαμεσολάβηση. Συνεπώς, λοιπόν, συγχαίρουμε για αυτό το νομοθέτημα, το οποίο είναι πολύ καλύτερο από το αρχικό σχέδιο νόμου. Έχει γίνει πάρα πολύ σοβαρή δουλειά από τον νομοθέτη και εκφράστηκε ότι θα είναι ξεχωριστό νομοθέτημα και δεν θα είναι ένα μέρος ενός τεράστιου νομοθετήματος του ν. 4512.

Τρία πραγματάκια θα ήθελα να επισημάνω όσον αφορά στην εκπαίδευση εξ αποστάσεως, επειδή ήδη έχει αρχίσει και λειτουργεί η εκπαίδευση εξ αποστάσεως, για την διαμεσολάβηση. Αναρωτιέμαι αν μπορεί να λειτουργήσει μια εκπαίδευση εξ αποστάσεως για την διαμεσολάβηση, γιατί εκτός από τα νομικά ζητήματα ή νομικά θέματα, τα οποία φαίνεται ότι για τους δικηγόρους δεν θα είναι τόσο αναγκαία η εκπαίδευση, όσον αφορά στα άλλα τα θέματα που έχουν να κάνουν αποκλειστικά με τη διαμεσολάβηση, εκεί απαιτείται να υπάρχει μία διαπροσωπική σχέση, μια επαφή, να βλέπεις τον άνθρωπο μπροστά σου.

Δεν μπορείς να εκπαιδεύσεις έναν διαμεσολαβητή, χωρίς να τον έχεις μπροστά σου και να συζητάτε, γιατί είναι η ανθρώπινη επαφή και η ανθρώπινη σχέση, η οποία έχει σημασία και δεν μπορεί να γίνει αυτό, μέσω τηλεδιάσκεψης.

Κατά συνέπεια, λοιπόν, πιστεύω, ότι θα έπρεπε, όσον αφορά την εξ’ αποστάσεως εκπαίδευση στην διαμεσολάβηση να περιοριστεί σε θέματα νομικά θεωρητικά και όσον αφορά το πρακτικό κομμάτι, που έχει να κάνει με αυτή καθαυτή τη διαμεσολάβηση, να είναι υποχρεωτικό. Τουλάχιστον, οι 40 ώρες που θεωρούμε εμείς αναγκαίες για να εκπαιδευτεί ένας διαμεσολαβητής και όπως διεθνώς, αυτό ισχύει, αυτές οι 40 ώρες να γίνονται διά ζώσης, γιατί αλλιώς δεν θα μπορούμε να έχουμε ποιοτικούς διαμεσολαβητές και αυτό είναι το ζητούμενο αυτή τη στιγμή.

Επίσης, θα ήθελα να προτείνω, για να εξεταστεί, να υπάρχει μια συνάντηση των φορέων εκπαίδευσης με την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης, ενόψει της προετοιμασίας των εξετάσεων. Δηλαδή, θα πρέπει να υπάρχει μια κοινή αντίληψη και όσον αφορά την ορολογία. Βέβαια, θα πρέπει να τονίσουμε εδώ, ότι στη διαμεσολάβηση δεν υπάρχει μαύρο και άσπρο. Ενδεχόμενα, στα νομικά ή στην ιατρική, υπάρχει μαύρο ή άσπρο. Υπάρχει μια συγκεκριμένη οδός που πρέπει να ακολουθήσει κάποιος. Στην διαμεσολάβηση τα πράγματα είναι «ρευστά», οπότε μπορεί μια απάντηση για τη μία πλευρά, κάποτε από έναν εξεταστή να θεωρεί, ότι δεν είναι η σωστή, όμως μπορεί να είναι δόκιμη και να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε μια άλλη περίπτωση και επίσης, είναι και ένα θέμα ορολογίας, γιατί, αλλιώς ορισμένα πράγματα διδάσκονται στο ΚΕΔΙΠ(Κέντρο Διαμεσολάβησης Πειραιά), αλλιώς διδάσκονται στην Αθήνα, κ.λπ., οπότε θα πρέπει εκεί να υπάρχει μια ομοιομορφία και μια γνώση περίπου, ποια είναι τα ζητούμενα και τι μας ζητείται να κάνουμε ή ζητείται να γίνει από τους εκπαιδευόμενους σε αυτές τις εξετάσεις που βεβαίως, θα πρέπει να έχουν πρακτικό περιεχόμενο, γιατί η διαμεσολάβηση είναι skills, είναι δεξιότητες, δεν είναι μια θεωρητική γνώση. Βεβαίως, οι δικαστές εκφράζουν την σοβαρότητα της Επιτροπής των Εξετάσεων, αλλά, ίσως δεν έχουν τις γνώσεις τις απαιτούμενες για να μπορούν να εξετάσουν ανθρώπους για skills, για δεξιότητες και όχι για μια θεωρητική γνώση.

Συνεπώς, εδώ, λοιπόν, προτείνουμε να υπάρχει μια συνεργασία, χωρίς αυτό να θεωρηθεί ότι, κατά κάποιο τρόπο περνάνε τα θέματα των εξετάσεων ή γίνεται κάτι, αλλά να υπάρχει μια συνεργασία, γιατί το ζητούμενο αυτή τη στιγμή είναι να έχουμε ποιοτικούς και υψηλού επιπέδου διαμεσολαβητές.

Επίσης, αυτό το οποίο μου έκανε εντύπωση, είναι αυτή η σπουδή, η ανάγκη αυτή η οποία φαίνεται, να ενημερώνεται αυτή η Κεντρική Επιτροπή ανά τετράμηνο για την δραστηριότητα των διαμεσολαβητών. Θεωρώ, ότι το τετράμηνο είναι ένα πάρα πολύ σύντομο χρονικό διάστημα. Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί δεν επαρκούσε το προηγούμενο διάστημα που είχε καθιερωθεί και ήταν το ένα έτος. Ο ν. 4512 προέβλεπε ένα έτος. Τον Ιούνιο κάθε έτους έπρεπε να κατατεθεί ένα υπόμνημα από κάθε διαμεσολαβητή. Δεν αντιλαμβάνομαι, λοιπόν, γιατί θα πρέπει αυτό να είναι τετράμηνο. Θεωρώ, ότι είναι μια πάρα πολύ σύντομη προθεσμία και ο διαμεσολαβητής θα αναλωθεί σε γραφειοκρατικά ζητήματα, παρά να κάνει τη δουλειά του.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι είναι καλό να υπάρχει το έτος, όπως υπήρχε και στο παρελθόν. Αν θα αντιλέξει κάποιος, ότι εδώ αυτό γίνεται για λόγους στατιστικούς, υπάρχει η Γραμματεία των Πρωτοδικείων, όπου εκεί θα κατατίθενται τα πρακτικά, οπότε από εκεί θα μπορεί να υπάρχει ενημέρωση, κατά πόσον έχουν γίνει ή όχι οι διαμεσολαβήσεις στη διάρκεια του έτους.

Δεν θα πρέπει κάθε φορά να επιφορτίζεται ο διαμεσολαβητής και μάλιστα, ο νόμος λέει, «ακόμα και αν δεν έχει δραστηριότητα το εξάμηνο αυτό να επιφορτίζεται, να κάνει αυτή την γραφειοκρατική υποχρέωση να καταθέτει υπόμνημα». Ακόμα και αν το τετράμηνο αυτό είμαστε πάρα πολλοί, ενδεχόμενα οι υποθέσεις θα είναι λίγες, που θα βρεθεί δουλειά για όλους τους διαμεσολαβητές; Είναι ένα πρόβλημα το οποίον, ενδεχόμενα θα το χρειαστεί.

Λοιπόν, δεν υπάρχει λόγος να στέλνουμε ένα κενό φύλλο χαρτιού ανά τετράμηνο για να είμαστε τυπικά εντάξει και να μην κινδυνεύουμε από πειθαρχικές, ενδεχόμενα, επιπτώσεις.

Θα ήθελα, βέβαια, να τονίσω και το ακούμε πολλές φορές στην έννοια του «εθελοντικός». Η διαμεσολάβηση δεν είναι εθελοντική διαδικασία, είναι μια εκούσια διαδικασία. Επειδή μεταφράζουμε τις λέξεις από τα αγγλικά, η σωστή μετάφραση του voluntary - που συνήθως λέμε - η λέξη είναι τελικά, «εκούσιος» και όχι «εθελοντικός». Λοιπόν, θα πρέπει εδώ πέρα να προσέξουμε πολύ στην ορολογία και να χρησιμοποιούμε τη λέξη - την βλέπω πάρα πολύ συχνά, συγγνώμη ταπεινά που τo επισημαίνω - «εκούσια» και όχι «εθελοντικά».

Ευχαριστώ πολύ και συγνώμη για τον χρόνο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σωστή η επισήμανση.

Τον λόγο έχει ο κ. Πέτρος Ζουρδούμης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΖΟΥΡΔΟΥΜΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών):** Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ευχαριστώ εκ μέρους των Ελλήνων Διαμεσολαβητών για την σημερινή πρόσκληση.

Πέρασαν δύο χρόνια από την ψήφιση του ν. 4512 και ένας χρόνος από την προβλεπόμενη ημερομηνία εφαρμογής υποχρεωτικότητας που ως σύλληψη ήταν επιτυχής, αλλά, δυστυχώς, παραπέμφθηκε στις ελληνικές καλένδες.

Ο Σύνδεσμος και τότε είχε υποβάλει ένα εκτενές υπόμνημα στο Υπουργείο, προκειμένου να ευθυγραμμιστεί με την απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας, δυστυχώς όμως το υπόμνημα έμεινε αναξιοποίητο.

Παρόλα αυτά, σήμερα βρισκόμαστε σε ένα διαφορετικό σημείο, χαιρετίζουμε, σε κάθε περίπτωση, ένα νέο νόμο, έναν καλό νόμο, ένα καλογραμμένο νόμο με δομή, με ορθή δομή και για όσους έχουν κάνει διαμεσολάβηση, με μια λειτουργική δομή, είναι ένας νόμος που μπορεί να λειτουργήσει στην πράξη. Εκφράζουμε τη βεβαιότητα, ότι πληροί και τα κριτήρια της συνταγματικότητας, ώστε να μην έχουμε περαιτέρω ζητήματα.

Η διαμεσολάβηση δεν ήρθε για να υποκαταστήσει τη Δικαιοσύνη, μάλιστα θα σας έλεγα ότι αυτή τη στιγμή υπάρχει σε όλο τον κόσμο, μια σύγχρονη τάση για αποδικαστηριοποίηση και θα σας έλεγα περαιτέρω, ότι πλέον δεν είναι εναλλακτική επίλυση διαφορών η διαμεσολάβηση, είναι κύρια επίλυση διαφορών, θα γίνει εύχομαι και στην Ελλάδα, είναι σε πολλές δικαιοδοσίες στο εξωτερικό.

Η διαμεσολάβηση, επίσης, δεν βγάζει αποφάσεις, τα Μέρη βγάζουν αποφάσεις. Στην κοινωνική του διάσταση αυτό σημαίνει πολύ λιγότερες συγκρούσεις και μια νέα κουλτούρα επίλυσης. Στην επιχειρηματική διάσταση σημαίνει περισσότερες συμφωνίες και λιγότερες συγκρούσεις, συνεχιζόμενη σχέση των Μερών. Στο δικαστικό επίπεδο σημαίνει λιγότερα πινάκια, όχι πλέον υπεράνθρωπους δικαστές, καλύτερη ποιότητα των αποφάσεων.

Η εκούσια διαμεσολάβηση απέτυχε. Σε έρευνα που είχε κάνει ο Σύνδεσμος το 2017, τα αποτελέσματα ήταν πραγματικά συντριπτικά για δέκα χρόνια περίπου λειτουργίας του θεσμού, που δεν επετεύχθη τίποτε. Ξέρετε, πολλές ουσιώδεις κατακτήσεις πέρασαν από το στάδιο της υποχρεωτικότητας, πριν γίνουν μέρος της συνείδησης μας και της καθημερινής μας συνήθειας. Φοράμε ζώνη ασφαλείας στο αυτοκίνητο, επειδή κάποτε έγινε υποχρεωτική.

Η υποχρεωτικότητα, άκουσα και τον κ. Υπουργό χθες εδώ στην Επιτροπή, δεν είναι υποχρεωτικότητα επίλυσης, είναι υποχρεωτικότητα στην προσπάθεια να αναζητήσουμε τη δυνατότητα να επιλύσουμε κάτι εξωδικαστικά. Συνεπώς, δεν παραβιάζει τον εθελοντικό της χαρακτήρα, παραβίαση θα συνιστούσε, εάν υποχρεώναμε σε λύση.

Επίσης, θεωρώ ότι η επέκταση του αντικειμένου των διαφορών, που υπάγονται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία, είναι πάρα πολύ θετική. Επιτρέψτε μου να πω, ότι παρά το γεγονός ότι αρχικά ήμασταν αντίθετοι, θεωρώ ότι είναι θετική και η σταδιακή εισαγωγή τους, γιατί ίσως θα χρειαστεί να δοκιμαστεί ο βαθμός ετοιμότητας και είναι καλύτερα αυτό να γίνει σταδιακά. Βεβαίως, αντιλαμβάνομαι ότι όλοι θα θέλαμε να ισχύσει αμέσως σε όλα, αυτό, όμως, θα συνέβαινε όχι με βάση τη λογική, αλλά με βάση περισσότερο την αγωνία μας, μη τυχόν και επαναληφθούν όσα συνέβησαν στο παρελθόν και ξανά παραπεμφθεί στις καλένδες.

Θέλω να τονίσω, ότι ως Σύνδεσμος είμαστε σταθερά υπέρ αυτής της πρωτοβουλίας, στηρίξαμε την υποχρεωτικότητα και είμαστε επίσης, υπέρ της παρουσίας του δικηγόρου στο κέντρο αυτής της διαδικασίας. Θεωρούμε σημαντική την παρουσία τους και μάλιστα, θα λέγαμε ότι όσο περισσότερο είναι εκπαιδευμένοι, ως νομικοί παραστάτες, τόσο ασφαλέστερη θα είναι η διαδικασία και υψηλότερο το κύρος της και βεβαίως, θα είναι μεγαλύτερη και η επαγγελματική τους ύλη και σας το λέω από τη θέση να έχω κάνει πάρα πολλές διαμεσολαβήσεις και να βλέπω, πώς χειρίζονται οι δικηγόροι τα θέματα.

Το άνοιγμα των φορέων κατάρτισης θεωρώ ότι, ακόμη και αν δεν συνέβαινε λόγω ανάγκης, έπρεπε να συμβεί λόγω επιλογής. Πλέον, πρέπει να σταματήσουμε να λειτουργούμε με κλειστό τρόπο στα πάντα. Μάλιστα, θεωρώ και μεγάλη επιτυχία του Υπουργείου, που κράτησε - γιατί ακούστηκε κι αυτό - τη διαδικασία της πιστοποίησης των διαμεσολαβητών, ως αρμοδιότητα του Υπουργείου, γιατί αυτό δίνει μεγάλο κύρος στους διαμεσολαβητές.

Πάω σε κάποια σημεία του νόμου, που εμείς προτείνουμε κάποιες διορθώσεις και θα τις στείλουμε και με ένα υπόμνημα.

Σε κάποια σημεία του νομού αναφέρεται «υπαγωγή» στη διαμεσολάβηση, νομίζω ότι ορθότερος είναι ο όρος «προσφυγή», για να υπάρχει και μια ενιαία εικόνα στην ορολογία. Επίσης, νομίζω ότι ή το Υπουργείο είναι ή η ΚΥΑ, θα πρέπει να φροντίσει να αποσαφηνίσει τον τίτλο του κάθε εγγράφου, που συνδέεται με αυτή τη διαδικασία. Δεν είναι όλα πρακτικά διαμεσολάβησης, υπάρχουν συμφωνίας, αποτυχίας, πρέπει, λοιπόν, να το δούμε.

Στο θέμα της πρότασης διαμεσολάβησης από το δικαστή, δηλαδή στην παράγραφο 2 του άρθρου 4, θα μπορούσε να προβλεφθεί το δικαίωμα του δικαστή να υποχρεώνει, αντί να καλεί τα Μέρη σε διαμεσολάβηση. Προσέξτε, αυτό εισάγει δικαίωμα στο δικαστή, δεν εισάγει υποχρέωση. Όπως είναι διατυπωμένος ο νόμος, ακόμα και αν ο δικαστής θέλει να παραπέμψει μια υπόθεση στη διαμεσολάβηση, δεν μπορεί.

Αυτό, λοιπόν, μπορεί να αποβεί χρήσιμο σε πάρα πολλές περιπτώσεις, οι οποίες αυτή τη στιγμή δεν εντάσσονται στο εύρος των διαφορών που περιλαμβάνονται στην υποχρεωτικότητα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 10 στη συγκρότηση της ΚΕΔ πρέπει πραγματικά να συγχαρώ τον Υπουργό, διότι για πρώτη φορά με τόση σαφήνεια λέγεται, ότι όποιος συμμετέχει σε αυτή την Επιτροπή πρέπει να ξέρει διαμεσολάβηση. Είναι πάρα πολύ απλό. Δεν μπορείς να συμμετέχεις, εάν δεν ξέρεις. Είναι βασικό να ξέρεις.

Μάλιστα θα σας έλεγα, κύριε Υπουργέ, και το ζητάμε ως αίτημα και ως Σύνδεσμος, ότι θα πρέπει σε αυτή την Επιτροπή να συμμετέχουν και εκπρόσωποι των φορέων διαμεσολαβητών. Ερχόμαστε σε επαφή με δεκάδες διαμεσολαβητές κάθε μέρα και ξέρουμε από πρώτο χέρι τα προβλήματα της διαδικασίας.

Σε ό,τι αφορά την επιλογή του διαμεσολαβητή από την ΚΕΔ, επειδή ακούστηκε πριν, θα ήθελα να κάνω την εξής παρατήρηση.

Η επιλογή του διαμεσολαβητή από την ΚΕΔ καταρχάς, θα συμβεί σε ελάχιστες περιπτώσεις και δεύτερον, δεν είναι επιλογή, είναι ανάγκη. Όταν κάποιος δεν συμφωνεί, πρέπει να υπάρχει ένα ουδέτερο όργανο που να αποφασίζει πού θα το αφήσουμε; Σε ποια τύχη;

Αντιλαμβάνομαι, ότι δεν είναι η καλύτερη επιλογή να διορισθεί ο πρώτος από τη λίστα, όμως είναι μια ανάγκη και πρέπει να την αντιμετωπίσουμε ως τέτοια. Φαντάζομαι, ότι δεν θα μας χρειαστεί πάρα πολύ συχνά.

Θέλω επίσης να πω, ότι η αναλογία υπηρεσιών διαμεσολαβητή με τα 50 ευρώ δεν είναι καθόλου αποδεκτή και αυτό είναι ανάγκη. Δεν κοστίζει τόσο η υπηρεσία ενός διαμεσολαβητή για την προετοιμασία, για το έργο του, για τη διάθεση των αιθουσών και για όλο αυτό που λέγεται αρχική πρώτη συνεδρία, όμως είναι μια ανάγκη την οποία θα τη σεβαστούμε, διότι αυτό που μας ενδιαφέρει δεν είναι να μπούμε σε μια συντεχνιακή αντίληψη να ζητήσουμε υψηλότερες αμοιβές π.χ. 10, 20,30 €..

Αυτό που μας ενδιαφέρει είναι να έρθουν τα Μέρη στην αρχική συνεδρία και πολύ δε περισσότερο να συνεχιστεί η διαμεσολάβηση.

Πρότασή μας γι' αυτό το 50άρικο είναι, εάν θα μπορούσε για επιπλέον κίνητρο να μην επιβαρυνθεί με Φόρο Προστιθέμενης Αξίας στον οποίο οι πολίτες ξέρουν ότι θα το χρεωθούν και δεν μπορούν να το συμψηφίσουν με κάτι άλλο.

Για τους διαμεσολαβητές του άρθρου 29 παρ. 6 που θα έρθουν από το εξωτερικό διαπιστευμένοι και θα εγγραφούν απευθείας στη λίστα, εκφράζουμε έναν προβληματισμό.

Θα μιλούν ελληνικά;

Θα έχουν γνώσεις του Ελληνικού Δικαίου, όπως προβλέπεται για όλους τους διαπιστευμένους στην Ελλάδα;

Θα υπάρχει λίστα εγκεκριμένων φορέων ή θα μπορούν να εκπαιδεύονται οπουδήποτε και να έρχονται στην Ελλάδα;

Είναι κάτι που ίσως θα πρέπει να το δείτε.

Στο θέμα της ποινής για το Μέρος που δεν προσέρχεται παρά το γεγονός ότι είναι υποχρεωμένο με βάση το άρθρο 6, θα ήθελα να σας πω, ότι πρότασή μας είναι το ανώτερο όριο της ποινής των 500 ευρώ, να γίνει το κατώτερο όριο της ποινής, αλλιώς διατρέχουμε έναν σημαντικό κίνδυνο με το 100άρικο, αυτός που δεν έρχεται στη διαδικασία, να επιβαρύνεται λιγότερο απ' αυτόν που έρχεται.

Άρα, λοιπόν, εγώ δεν αντιλαμβάνομαι, γιατί αυτό πρέπει να πειράζει;

Ένας που είναι συνεπής με αυτό που λέει ο νόμος δεν θα αντιμετωπίσει κανένα πρόστιμο.

Μια τελευταία παρατήρηση για το θέμα των διαφορών που υπάγονται στη διαδικασία του άρθρου 6.

Θεωρούμε, ότι αυτές οι διαφορές που σήμερα στην Ελλάδα παράγουν έναν τεράστιο όγκο είναι οι τραπεζικές διαφορές.

Εγώ θα ήθελα να δω τις τραπεζικές διαφορές με κάποιον τρόπο να υπάγονται στη διαδικασία της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης, δηλαδή, εάν ένας οφειλέτης καλεί την τράπεζα σε διαμεσολάβηση, είναι υποχρεωμένη να πάει.

Κύριε Υπουργέ, θα σας θέσω και ένα ακόμη θέμα που ίσως αξίζει να το δείτε.

Ενώ ένας οφειλέτης μπορεί να κάνει σε μια τράπεζα αίτημα διαμεσολάβησης - και κάνουμε δεκάδες τέτοια και γίνεται αποδεκτό συνήθως και κάθεται - η τράπεζα δεν μπορεί να κάνει αίτημα διαμεσολάβησης για οφειλέτη, διότι δεσμεύεται από το τραπεζικό απόρρητο.

Πώς είναι δυνατόν, λοιπόν, ο νόμος, εφόσον είναι για ιδιωτικές διαφορές να μην ισχύει στη σχέση τράπεζας – οφειλέτη;

Αυτό είναι κάτι που ίσως θα έπρεπε να το δείτε.

Θέλω να κλείσω με τα ευρήματα μιας πρόσφατης έρευνας που ολοκληρώθηκε πριν από λίγες ημέρες που έκανε ο Σύλλογος Διαμεσολαβητών και είναι σε πανελλήνια εμβέλεια σε 710 πολίτες σε όλα τα γεωγραφικά διαμερίσματα της Ελλάδος και θέλω να σας την πω, γιατί αυτή η έρευνα επιβεβαιώνει σε ένα βαθμό την ορθή νομοθέτηση του Υπουργείου.

«Διαφορές που συχνά υπάρχουν με τρίτους προτιμάτε να επιλύονται εξωδικαστικά ή στα δικαστήρια;». Το 85,8% των πολιτών απάντησε « εξωδικαστικά».

«Γνωρίζετε πως με τη διαδικασία της διαμεσολάβησης μπορούν να επιλυθούν αυτές οι διαφορές εκτός δικαστηρίων και μάλιστα, ένα μεγάλο εύρος διαφορών;». Το 62,3% απάντησε, ότι γνωρίζει.

«Γνωρίζετε ότι η συμφωνία έχει εκτελεστότητα;». Εντυπωσιακό. Ένα 50,3% το γνωρίζει.

«Πριν προσφύγετε στα δικαστήρια σας ενημέρωσε ο δικηγόρος σας για τη δυνατότητα επίλυσης με διαμεσολάβηση;». Το 68,6% απάντησε «όχι».

Κατά τη διαδικασία της δίκης σας πρότεινε ο Δικαστής διαμεσολάβηση; 91,5% απάντησε όχι. Πόσο ικανοποιημένος είστε από τη διαδικασία τη δικαστική - αν έχετε πάει στα δικαστήρια - 84,7% λίγo και καθόλου.

Συμφωνείτε τα μέρη που προσφεύγουν στα δικαστήρια, να έχουν μια αρχική υποχρεωτική συνεδρία, αυτό, δηλαδή, που νομοθετείτε; 87% των πολιτών απάντησαν ναι. Και μάλιστα, το 82,1% απάντησαν, ότι θα ήθελε αυτό, να συμβαίνει και με το δημόσιο.

Τέλος, στις διαφορές μεταξύ οφειλέτη και τραπεζών -αν θα πρέπει να εισαχθεί κάτι ανάλογο, το 85,4% των πολιτών απαντήσαν ναι, ενώ 70% των ελεύθερων επαγγελματιών δεν έχουν ενημερωθεί ποτέ από τον επαγγελματικό τους σύλλογο για αυτή τη δυνατότητα.

Κλείνω, λέγοντας το εξής. Έχουμε πραγματικά ένα πάρα πολύ καλό νόμο, να τον δούμε στην πράξη, δεν έχει νόημα να το συζητάμε στις αίθουσες, όσες παρατηρήσεις και αν κάνουμε είναι ένας νόμος που - κατά τη γνώμη μας - θα λειτουργήσει και είναι μεγάλη ευκαιρία και για τη νομική κοινότητα και για την κοινωνία να τον αγκαλιάσει και να τον κάνει πράξη. Το μόνο που μπορούμε να ευχηθούμε, εμείς από την πλευρά μας ως σύλλογος, προφανώς, θα στηρίξουμε το έργο του Υπουργείου μέχρι το τέλος είναι όλες οι παρατάξεις να ψηφίσουν αυτό τον νόμο, για να περάσει ένα μήνυμα, πως κάτι αλλάζει.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαήλ Καλαντζόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΑΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Αθηναϊκού Κέντρου Κατάρτισης και Εκπαίδευσης Διαμεσολαβητών «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστώ πολύ για τη σημερινή πρόσκληση.

Καταρχάς, να πω, ότι εκπροσωπώ το Αθηναϊκό Κέντρο Κατάρτισης και Εκπαίδευσης Διαμεσολαβητών, το μεγαλύτερο φορέα κατάρτισης και εκπαίδευσης διαμεσολαβητών στην Ελλάδα. Στην ελληνική επικράτεια υπάρχουν σήμερα 2699 διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, εκ των οποίων το ένα τρίτο περίπου έχει εκπαιδευτεί στο φορέα μας. Η αλήθεια είναι, ότι από το έτος 2010 με τον ν.3898, ο θεσμός της διαμεσολάβησης δεν έτυχε ευρείας αποδοχής και εφαρμογής στην πράξη.

Σήμερα, με το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου γίνεται μια προσπάθεια, να ενημερωθεί ο πολίτης για το θεσμό μέσω υποχρεωτικού προ σταδίου ενημέρωσης των μερών για τη δυνατότητα υπαγωγής της διαφοράς τους στη διαμεσολάβηση.

Ως εκ τούτου κατά την άποψή μου, δεν πρέπει να γίνεται λόγος για υποχρεωτικότητα της διαμεσολάβησης, αλλά για υποχρεωτικό ενημερωτικό προ στάδιο. Η εκφραστική αυτή διαφορά έχει ιδιαίτερα μεγάλη ουσιαστική σημασία. Και τούτο διότι τα μέρη δεν υποχρεούται και ορθώς, να υπαγάγουν τη διαφορά τους στη διαμεσολάβηση, αλλά ενημερώνονται, με υποχρεωτική πλέον εκ του νόμου διαδικασία για το θεσμό και τα κέρδη που μπορούν να έχουν και εν συνεχεία, αν το αποφασίζουν, υπαγάγουν πλέον οικειοθελώς τη διαφορά τους σε διαμεσολάβηση.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι σε κάποια άρθρα του σχεδίου νόμου προς αποφυγή παρερμηνειών ενδεικτικό στα άρθρα 6 και 7 και στους τίτλους αυτών ίσως πρέπει να υπάρξουν σχετικές νομοτεχνικές βελτιώσεις. Ως εκ τούτου ως κέντρο εκπαίδευσης είμαστε υπέρ της υποχρεωτικότητας του ενημερωτικού προ σταδίου, που εισέρχεται πλέον στην ελληνική έννομη τάξη - θα εισέλθει - και υπέρ του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Να θυμίσω, βέβαια, ότι ανάλογες ρυθμίσεις προέβλεπε και ο ν.4512/2018, η εφαρμογή του οποίου ανεστάλη. Στα ιδιαίτερα θετικά του νομοσχεδίου, επίσης, το γεγονός ότι προβλέπεται ή μάλλον ορθότερα επανήλθε παρά το σχέδιο που υπήρξε στη διαβούλευση και παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα στο ν.4512/2018 και υποχρεωτική παράσταση δικηγόρου στην αρχική ενημερωτική συνεδρία, γεγονός σημαντικό για λόγους ασφάλειας δικαίου πάνω απ' όλα.

Ως είναι γνωστό οι διαμεσολαβητές δεν είναι στο σύνολό τους δικηγόροι, αλλά απόφοιτοι ΑΕΙ εν γένει. Θα ήταν τουλάχιστον, κατά την άποψή μου, επικίνδυνο για τα Μέρη να μην παρίσταται στην αρχική ενημερωτική συνεδρία με τους δικηγόρους τους, όταν η υπογραφή του πρακτικού υπαγωγής της διαφοράς σε διαμεσολάβηση συνεπάγεται έννομες συνέπειες, παραγραφές κ.λπ.. Σε αυτή την περίπτωση ο θεσμός θα έκρυβε κινδύνους και τους πολίτες και θα ήταν καταδικασμένος να αποτύχει. Σε κάθε περίπτωση είναι προφανές ότι η διαμεσολάβηση χωρίς δικηγόρους δεν δύναται να υπάρξει και εν πολλοίς η επιτυχία του θεσμού εξαρτάται από τους δικηγόρους.

Το προβληματικό για εμένα και επικίνδυνο, ας μου επιτραπεί η έκφραση, σε ένα βαθμό, μέρος του σχεδίου νόμου αφορά την εκπαίδευση και τα κέντρα κατάρτισης. Δυστυχώς, με τις σχετικές ρυθμίσεις προκρίνεται για ανεξήγητους λόγους το πλήρες «ξεχαρβάλωμα της εκπαίδευσης».

Προφανώς και μπορεί να λειτουργήσει η ιδιωτική πρωτοβουλία και κατανοώ απολύτως μια τέτοια πολιτική επιλογή, αλλά αυτό πρέπει να γίνει με συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις και πάνω απ' όλα με έλεγχο. Θα πρέπει να συνειδητοποιήσουμε ότι πλέον, όπως ακούστηκε από προηγούμενους ομιλητές, σε μια εποχή με υπαρκτή ανεργία δημιουργείται ένα νέο επαγγελματικό πεδίο, ένα νέο επάγγελμα, του διαμεσολαβητή, για όλο το επιστημονικό προσωπικό της χώρας. Είναι προφανές ότι νέοι άνθρωποι άνεργοι θα θελήσουν να εκπαιδευτούν, προκειμένου άμεσα να βρουν έναν τομέα επαγγελματικής απασχόλησης. Πρέπει, λοιπόν, να θεσμοθετηθούν συγκεκριμένες αυστηρές προϋποθέσεις.

Στο σχέδιο νόμου δεν προβλέπονται αυστηρά κριτήρια για την ίδρυση φορέων κατάρτισης. Συγκεκριμένα δεν προβλέπεται, πρώτον, συγκεκριμένο κεφάλαιο για τις εταιρείες. Δεν μπορώ να καταλάβω ποιο θα ήταν το κακό, όταν θέλεις να ιδρύσεις μια εταιρεία για να παρέχεις υπηρεσίες εκπαίδευσης διαμεσολαβητών και για λόγους ασφαλείας να υπάρχει συγκεκριμένο κεφάλαιο. Δεύτερον, οι προϋποθέσεις για εγκαταστάσεις και υλικοτεχνική υποδομή είναι περιορισμένες. Μέχρι σήμερα η εμπειρία στην εκπαίδευση, λόγω του χαρακτήρα της, έχει αποδείξει ότι χρειάζονται χώροι, τουλάχιστον, 250 τ.μ. για να μπορείς να εκπαιδεύσεις 21 εκπαιδευόμενους. Να επισημάνω ότι το κέντρο που έχω την τιμή να εκπροσωπώ, η επένδυση που έχει γίνει σε υλικοτεχνική υποδομή και σε διαμόρφωση χώρου από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών και αντιστοίχως του Πειραιά, ανέρχεται σε μισό εκατομμύριο ευρώ. Εδώ πέρα θα ανοίξουν αύριο κέντρα, χωρίς πραγματικά κεφάλαια. Τα προσόντα των εκπαιδευτών μάλιστα, είναι περιορισμένα, ενώ θα μπορούσε να είναι σωρευτικά, στο πρόσωπο των εκπαιδευτών, να συντρέχουν πολλά περισσότερα προσόντα και σωρευτικά μάλιστα.

Το προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών είναι γενικό και αόριστο. Δυστυχώς, με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις φοβάμαι ότι κάποιοι θα εκμεταλλευτούν την κατάσταση που θα διαμορφωθεί. Είναι με μαθηματική ακρίβεια βέβαιο ότι θα ανοίξουν άμεσα δεκάδες κέντρα σε όλη την ελληνική επικράτεια, με αμφιβόλου ποιότητας εκπαίδευση και αξίας πτυχία, τα οποία θα διοχετευθούν στην αγορά. Είναι προφανές, ότι, εν τέλει, αυτό θα βλάψει τον πολίτη και τον ίδιο το θεσμό.

Νομίζω ότι και τώρα θα πρέπει να υπάρξουν αλλαγές προκειμένου να μην πάει χαμένη η προσπάθεια που γίνεται για το θεσμό της διαμεσολάβησης. Εκτός αν είναι συνειδητή επιλογή να οδηγήσουμε σε πλήρη απορύθμιση την εκπαίδευση.

Για τη νομοθετική επιταγή, γιατί το άκουσα προηγουμένως, δεν υφίσταται, γιατί και η προσφάτως εκδοθείσα απόφαση του δικαστηρίου της Ε.Ε., της οποίας γίνεται κατά καιρούς επίκληση, δίνει τη δυνατότητα ελέγχου και θεσμοθέτησης συγκεκριμένων προϋποθέσεων. Να πω, μάλιστα, ότι η συγκεκριμένη απόφαση αφορούσε τον νόμο του 2010 και όχι τον ν. 4512/2018, που προέβλεπε περαιτέρω άνοιγμα της εκπαίδευσης.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης γνωρίζει τα προβλήματα που θα δημιουργηθούν, παρά ταύτα για ανεξήγητους λόγους εμμένει στις προωθούμενες διατάξεις για τους φορείς εκπαίδευσης παρότι κινούνται σε λάθος κατεύθυνση.

Επιπροσθέτως, αναφορικά με τις υπαγόμενες διαδικασίες στο υποχρεωτικό ενημερωτικό προστάδιο δεν υπάγονται οι διαφορές μεταξύ τραπεζών και οφειλετών. Κατά την άποψή μου είναι ένα αντικείμενο, το οποίο είναι κατεξοχήν δεκτικό διαμεσολάβησης.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω ότι ουδέν φορολογικό κίνητρο προβλέπεται για να επιλέξει ο πολίτης το θεσμό. Θα μπορούσε η αμοιβή του διαμεσολαβητή, κατ' αναλογία με την αμοιβή του διαιτητή, να είναι αφορολόγητη και σε κάθε περίπτωση να δοθούν φορολογικά κίνητρα και στον πολίτη, προκειμένου να πιστέψει στο θεσμό και μια τέτοια ρύθμιση είναι προφανές ότι θα έδινε άμεση ώθηση στο θεσμό. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαραγκός.

**ΦΩΤΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΣ (Επιστημονικός σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος – ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ)**: Καλησπέρα και από εμένα. Θέλουμε κι εμείς από την πλευρά μας να σας ευχαριστήσουμε για τη δυνατότητα που μας δίνετε να είμαστε εδώ και να εκφέρουμε τη γνώμη και τηςΓΣΕΒΕΕ, αλλά και τουΙνστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων που εργάζομαι.

Εγώ θα μιλήσω όχι ως δικηγόρος, γιατί δεν είμαι, είμαι οικονομολόγος, είμαι ερευνητής, έχουμε ασχοληθεί, όμως, αρκετά με το κομμάτι της διαμεσολάβησης σαν Ινστιτούτο και σαν ομπρέλα της ΓΣΕΒΕΕ τα τελευταία χρόνια, ειδικά από τότε που γίναμε και εταιρικό μέλος του ΟΠΕΜΕΔ κι έχουμε μια πολύ στενή συνεργασία κι έχουμε προσπαθήσει με πολλές μεθόδους και διάφορα προγράμματα να εντάξουμε την έννοια της διαμεσολάβησης στην πολιτική της ΓΣΕΒΕΕ. Είναι ένας χώρος ο οποίος είναι καινούργιος, είναι πολύ φρέσκος, αλλά είναι και κάτι το οποίο πραγματικά δίνει μια προστιθέμενη αξία στη λειτουργία της μικρής και μεσαίας επιχείρησης.

Προφανώς ο νόμος είναι ένας νόμος που κινείται στη σωστή κατεύθυνση, έρχεται πολλά υποσχόμενος, έρχεται να δώσει ένα έναυσμα για να δημιουργηθεί και να καλλιεργηθεί μια φιλοσοφία, μια κουλτούρα και στο ελληνικό επιχειρείν για να γίνει χρήση των εργαλείων της εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, όχι μόνο της διαμεσολάβησης, αλλά γενικότερα - βέβαια, η διαμεσολάβηση είναι η ναυαρχίδα της διαδικασίας, αυτή προσπαθούμε κι εμείς να ενισχύσουμε μέσω των προγραμμάτων που κάνουμε – και είναι σίγουρα πιο ενισχυμένος σε σχέση με τον προηγούμενο νόμο, τον ν. 4512.

Τελείως συμπτωματικά θα πω, επειδή με κάλυψαν σε πάρα πολλά θέματα οι προηγούμενοι ομιλητές, ότι κι εμείς ως Ινστιτούτο το τελευταίο διάστημα και τις επόμενες ημέρες θα βγάλουμε και τα πορίσματα της έρευνας που κάνουμε. Έχουμε ξεκινήσει μια έρευνα σ’ ένα συγκεκριμένο πεδίο που είναι το κομμάτι της εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Έχουμε συγκεντρώσει ένα δείγμα 150 επιχειρηματιών σε όλη την Ελλάδα και περίπου 30 εκπροσώπων θεσμικών εταίρων και συλλογικοτήτων που εκπροσωπούν σε διάφορους κλάδους τοπικούς, αλλά και σε κλαδικό επίπεδο, το τοπικό επιχειρείν. Έχουμε βγάλει πολύ ενδιαφέροντα συμπεράσματα, τα οποία θα βγουν τις επόμενες ημέρες. Η όλη διαδικασία γίνεται στο πλαίσιο ενός ευρωπαϊκού προγράμματος. Αυτό που αξίζει να σας πω είναι ότι έχουμε καταγράψει κάποια ειδικά πορίσματα στο κομμάτι των τραπεζικών υποθέσεων, των οποίων έχουν πολλές μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, ένα πεδίο στο οποίο πρέπει να δοθεί μια ιδιαίτερη μέριμνα. Πολλές επιχειρήσεις προσπαθούν με δειλά βήματα να προχωρήσουν τη διαδικασία της διαμεσολάβησης, πάντα, όμως, έχοντας στο πίσω μέρος του μυαλού τους τη συστολή ότι θα πάνε σε μια διαδικασία που ίσως και να μην είναι και απολύτως δίκαια, διότι θα υπάρχει πάντα μια δεσπόζουσα θέση της τράπεζας στη δική τους λογική.

Καταγράψαμε περιπτώσεις επιχειρήσεων που έχουν μεγάλα θέματα με την τοπική αυτοδιοίκηση και το δημόσιο, που είναι και ένα πεδίο το οποίο ίσως θα έπρεπε σε ένα δεύτερο επίπεδο να εξεταστεί πώς θα μπορούσε να γίνει, είναι σίγουρα πολύ πιο σύνθετο και πολύ πιο επίπονο, αλλά θα μπορούσε να ελεγχθεί και αυτό το κομμάτι και έχουμε καταγράψει και το κομμάτι της εισαγωγής, ίσως, που θα έπρεπε να γίνει στον νέο νόμο, υποθέσεων μικρότερης κλίμακας, που αφορούν κυρίως το Ειρηνοδικείο, πέραν του Πρωτομελούς και του Πολυμελούς.

Σίγουρα το κομμάτι αυτό που μένει από όλη αυτή τη διαδικασία είναι ότι ο μικρός και μεσαίος επιχειρηματίας, στην πλειοψηφία του τουλάχιστον, δεν θα έλεγα ότι έχει άγνοια, και ίσως έχουμε περάσει αυτό το επίπεδο, τα πρώτα χρόνια ίσως να υπήρχε η απόλυτη άγνοια, υπάρχει, όμως, μια ενημέρωση και μια πληροφόρηση η οποία είναι λίγο συγκεχυμένη, η οποία είναι λίγο αποσπασματική. Βλέπουμε, δηλαδή, ανθρώπους μέσα από προγράμματα, γιατί βλέπουμε διά ζώσης πολλούς επιχειρηματίες σε διάφορα προγράμματα στήριξης που κάνουμε, οι οποίοι, μετά τη δική μας καθοδήγηση, είναι θετικοί να μπουν σε μια διαδικασία διαμεσολάβησης και το επιδιώκουμε πάρα πολύ εμείς αυτό γιατί πιστεύουμε ότι πραγματικά όταν γίνονται υποθέσεις διαμεσολάβησης είναι και ο καλύτερος πολλαπλασιαστής της διαδικασίας. Αυτοί είναι που θα κάνουν τη διάχυση της γνώμης, της γνώσης της συγκεκριμένης και θα αποτελέσουν τον καλύτερο πρεσβευτή. Πάντα καταφέρνουμε και πείθουμε το πρώτο μέρος, το πρόβλημα συνήθως γίνεται όταν πάμε να μιλήσουμε στο δεύτερο μέρος και, επειδή δεν έχουμε την προσωπική επαφή με το δεύτερο μέρος, κάπου εκεί δημιουργείται το πρόβλημα, κάπου εκεί χωλαίνει η όλη διαδικασία και ναυαγεί.

Υπάρχει η πρώτη θετική διάθεση, σίγουρα, όμως δεν υπάρχει σε επίπεδο κράτους ίσως η καλή διαφημιστική καμπάνια, η καλή προβολή των αποτελεσμάτων της διαμεσολάβησης στο εξωτερικό, των καλών πρακτικών που μπορούν πραγματικά να υλοποιηθούν εδώ.

Είναι πολύ βασικό να γίνει ένας επανέλεγχος των αποτελεσμάτων και των πορισμάτων του νόμου όταν αρχίσει να προχωράει. Θα πρέπει να γίνει τυχόν επανέλεγχος, για να γίνει και κάποια επαναξιολόγηση και κάποιος επαναπροσδιορισμός ίσως της πορείας και της στρατηγικής του. Προφανώς, είναι θετικό το άνοιγμα και στους ιδιωτικούς φορείς για την ίδρυση φορέων πιστοποίησης, όμως θα πρέπει να γίνει σίγουρα σε ένα φάσμα και σε ένα πλαίσιο αυστηρών ελέγχων, με πολύ συγκεκριμένα κριτήρια, με δικλείδες ασφαλείας και, βέβαια, την ύπαρξη κεφαλαίων από τον ίδιο τον ιδιωτικό φορέα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκε η αρχική τοποθέτηση των φορέων. Θα παρακαλούσα τους εισηγητές των κομμάτων και τους ειδικούς αγορητές και όσους βουλευτές θελήσουν να λάβουν το λόγο, να καταθέσουν στοχευμένες ερωτήσεις. Υπενθυμίζω ότι στις 18.00΄ έχουμε τη συζήτηση επί των άρθρων, άρα για να υπάρχει χρόνος να δοθούν και απαντήσεις στα ερωτήματα που θα τεθούν, παρακαλώ σε στοχευμένες ερωτήσεις και όχι τοποθετήσεις. Τοποθετήσεις θα υπάρχουν επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ακριβώς στο πνεύμα σας, για να δώσω και το καλό παράδειγμα, ο ρόλος του δικηγόρου είναι κομβικός. Το έχουμε αναδείξει αυτό επαρκώς και το αναφέρω και πάλι επιγραμματικά, διότι είναι εδώ ως εκπρόσωπος της Ολομέλειας ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά. Δεν κατάλαβα κύριε Πρόεδρε, την αναφορά στον τρόπο με τον οποίο θα μπορούσε να πετύχει ουσιαστικά ο θεσμός. Είπατε χαρακτηριστικά σε μια αποστροφή «θέλουμε την υποχρεωτικότητα ή να πετύχει ουσιαστικά ο θεσμός;». Προφανώς, ήταν ρητορικό το ερώτημα. Η απάντηση είναι πως θέλουμε ουσιαστικά να πετύχει ο θεσμός, αλλά δεν κατάλαβα ποια ήταν η δική σας σκέψη πάνω σε αυτό. Πώς, δηλαδή, θα πετύχει ουσιαστικά ο θεσμός; Αναφορικά με την πρόταση που έκανε ο κ. Καλαντζόπουλος από τον «Προμηθέα», για φορολογικά κίνητρα που τυχόν μπορούν να δοθούν στους πολίτες και στα ενδιαφερόμενα Μέρη για να βοηθήσουμε τον θεσμό. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Χαίρομαι, κύριε Υπουργέ, γιατί άκουσα τους περισσότερους να σας συγχαίρουν για το πόνημα. Είναι ένα ένας έμμεσος τρόπος να συγχαρούν το νομοθέτη του ν.4512, γιατί οι περισσότερες διατάξεις είναι αντιγραφή του ν.4512. για παράδειγμα, η υποχρεωτικότητα της διαμεσολάβησης και η υποχρεωτική παράσταση δικηγόρου, το ξέρουν όλοι εδώ, υπάρχουν στο ν.4512. Θα ήθελα μόνο μία διευκρίνιση σε αυτό που ακούστηκε ότι, γιατί δεν μπήκε ο ν.4512 σε χωριστό νομοθέτημα. Γνωρίζουν κάποιοι από εδώ ότι υπήρχε μνημονιακή δέσμευση από το 2014 και είχε συμφωνηθεί ότι θα μπει σε μνημονιακό νόμο. Για αυτό δεν μπήκε τότε σε αυτόνομο νομοθέτημα. Σήμερα καλό είναι που μπαίνει.

Όσο αφορά τις ερωτήσεις, ήθελα να ρωτήσω τον κ. Μαραγκό της Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων, είναι πολύ σημαντικό να ρωτήσω εσάς, γιατί τα μέλη σας ωφελούνται. Καλό είναι ότι ακούσαμε τους διαμεσολαβητές, αλλά είναι σημαντικό να ακούσουμε και τη δική σας άποψη. Θα ήθελα να μας εξηγήσετε λίγο περισσότερο τον τρόπο ωφέλειας των μελών σας και αν έχετε κάποια στοιχεία για την έρευνα που κάνετε σχετικά με τη διαμεσολάβηση, αν έχετε κάποια στοιχεία να μας πείτε. Τέλος, θα ήθελα να συμπεριληφθούν στη διαμεσολάβηση οι ρυθμίσεις μεταξύ τραπεζών και ιδιωτών από πιστωτικές κάρτες και αναδιάρθρωση οφειλών. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Επειδή όντως ο ρόλος των δικηγόρων είναι απολύτως κομβικός και στην επιτυχία και τη διάδοση του θεσμού της διαμεσολάβησης, θα ήθελα πρώτα και πάνω απ' όλα να απευθυνθώ απέναντι στον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και να ρωτήσω ποιες πιστεύετε ότι πρέπει να είναι οι επόμενες ενέργειες προκειμένου να διαδοθεί ο θεσμός στην πράξη. Διότι πολύ καλά είναι βεβαίως να περάσει στη Βουλή και με πλειοψηφία και να γίνουν αλλαγές και διορθώσεις ενδεχόμενα όπου υπάρχουν κάποιες ενστάσεις σε κάποια άρθρα. Το μεγάλο ζητούμενο όμως είναι η εφαρμογή. Τι πιστεύετε λοιπόν, ότι πρέπει να γίνει και πώς πιστεύετε ότι θα εξοικειωθούν πραγματικά και θα αποδεχθούν κάποιοι, γιατί πολλοί αποδέχονται από τους δικηγόρους στην πράξη το θεσμό της διαμεσολάβησης.

Αντιστοίχως προς τον κ. Καλαντζόπουλο ως εκπροσώπου του «ΠΡΟΜΗΘΕΑ», εκτιμάται ότι είναι ορθή η επιλογή του φυσικού προσώπου ως φορέα κατάρτισης; Θεωρείτε ότι αυτό είναι συμβατό με τη φύση της διαμεσολάβησης, ουσιαστικά να είναι το ίδιο πρόσωπο ο εκπαιδευτής και ο παρέχων την πιστοποίηση.

Προς τον ΟΠΕΜΕΔ. Ποιος θεωρείτε ότι είναι ο σκοπός της δημιουργίας του Οργανισμού σας και πώς πιστεύετε ότι αυτό μπορεί να προωθήσει περισσότερο τον θεσμό. Και προς τις Ενώσεις και τους εκπροσώπους των Συλλόγων των Διαμεσολαβητών, κατά πόσο θεωρείτε ότι είναι επαρκές το πλαίσιο της εκπαίδευσης και των εξετάσεων διαπίστευσης των διαμεσολαβητών. Θεωρείτε ότι μπορεί να βελτιωθεί περισσότερο. Υπάρχει κάτι που θα έπρεπε να αλλάξει επί τα βελτίω; Κρίνεται αναγκαία την εισαγωγή πρόβλεψης για ενώσεις προσώπων διαμεσολαβητών. Πώς το βλέπετε αυτό στην πράξη. Σε τι θεωρείτε ότι θα εξυπηρετούσε κάτι τέτοιο.

Προς την ΓΣΕΒΕΕ. Κατά πόσο θεωρείτε ότι διεθνώς μπορεί η διαμεσολάβηση να αποτελέσει εργαλείο ανάπτυξης. Πώς αυτό σκέφτεστε στην Ελλάδα να πάρει οστά και να γίνει πράξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Θέλω να ρωτήσω τον κ. Σταματογιάννη, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, είναι περίπου 9 χρόνια αυτός ο θεσμός και είπατε ότι δεν έχει πετύχει. Που κατά την άποψή σας ήταν το πρόβλημα; Το πρόβλημα ήταν ότι ο κόσμος δεν το ήξερε, όπως είπαν και οι άλλοι ομιλητές; Μήπως πρέπει να κάνει ο κ. Υπουργός που τα έχει καλά με ΜΜΕ, να κάνει μια καμπάνια, γιατί και ο Έλληνας είναι δύσκολος, κ. Υπουργέ. Τα είπαμε και χθες ότι ο Έλληνας είναι δικομανής. Πρέπει να το πούμε αυτό το πράγμα με το παραμικρό πάμε στα δικαστήρια. Εδώ το θέμα είναι αυτοί οι οποίοι θα αναλάβουν, κύριε Πρόεδρε του Δικηγορικού Συλλόγου, μέχρι στιγμής περισσότεροι ήταν δικηγόροι. Εγώ κάνω μια ερώτηση. Ούτε ο Υπουργός ούτε εγώ είμαστε δικηγόροι. Μπορεί να μάθει κάποιος εμπορικό και αστικό οικογενειακό δίκαιο, για να έρθει να ρυθμίσει ορισμένες αστικές και βασικά εμπορικά θέματα μέσα σε 40 ώρες, μία εβδομάδα; Πώς θα είναι αυτός ο πτυχιούχος των ΤΕΦΦΑ. Παίρνουμε έναν γυμναστή και πάμε να τον κάνουμε διαμεσολαβητή. Τι είδους διαμεσολάβηση θα κάνει ψυχολογία είναι το θέμα; Ο ένας θα λέει μου χρωστάς 10.000 και ο άλλος λέει δεν μου έχει δώσει αποδείξεις. Βγάλε άκρη. Τι θα γίνεται; Ο ένας θα πηγαίνει θα πληρώνει και ο ένας και ο άλλος τον διαμεσολαβητή, θα πληρώνει δικηγόρους και στο τέλος θα καταλήγουμε πάλι στα δικαστήρια. Εδώ κάτι πρέπει να γίνει σε θέμα εκπαίδευσης ή αυτοί οι οποίοι θα αναλάβουν διαμεσολαβητές να κατέχουν πτυχίο νομικής. Κάπως έτσι το βλέπω το πράγμα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ο νόμος δεν απαγορεύει, αντιθέτως μπορούν να είναι και οι διαμεσολαβητές νομικοί.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Εγώ λέω ότι πρέπει να είναι υποχρεωτικό να έχουν πτυχίο νομικής, αλλιώς ανοίγουμε μπίζνες, κύριε Πρόεδρε. Ας πούμε ότι κάνουμε ένα νέο επάγγελμα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ένα λεπτό, για να μην ανοίξουμε μια τέτοια συζήτηση. Δεν υπάρχει κανένας λόγος απολύτως.

Πρώτον, δεν μιλάμε για εφαρμογή δικαίου όταν μιλάμε για τη διαμεσολάβηση. Η διαμεσολάβηση είναι ένας πρακτικός τρόπος επίλυσης διαφορών. Δεν είναι η εφαρμογή του δικαίου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Αλλά είναι μονομελή και πολυμελή πρωτοδικεία. Φυσικός δικαστής μπαίνει μέσα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεύτερον, ξέρετε ότι παρά τις προσπάθειες που έγιναν από προηγούμενες δικαστικές ρυθμίσεις και μια διαφορετική θέση, κατά καιρούς διαφορετικών κυβερνήσεων, υπάρχει πλέον το Ευρωπαϊκό Δίκαιο, το οποίο μας δείχνει ένα συγκεκριμένο δρόμο, ότι οι διαμεσολαβητές μπορούν να είναι άνθρωποι που έχουν ένα πτυχίο ανώτατης σχολής. Τελειώσαμε με αυτό. Δεν υπάρχει συζήτηση. Το λέω, απλώς, για να μην ανοίξουμε κάποια συζήτηση που δεν υπάρχει λόγος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Και εγώ σας λέω ότι δεν θα πετύχει. Υποχρεωτικά ο Έλληνας θέλει τον Γερμανό του. Αυτό θα λέμε. Πρέπει να πας εκεί πρώτα και εν συνεχεία στα δικαστήρια. Άρα θα πληρώνεις διαμεσολάβηση, δικηγόρους και διαμεσολαβητές, και θα πηγαίνεις και στα δικαστήρια. Καλώς, εδώ θα είμαστε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Θα «ακουμπήσω» στην ερώτηση που έκανε ο κ. Μυλωνάκης, ρωτώντας εάν θεωρείτε πως αρκούν οι 80 ώρες που προβλέπεται σαν σεμινάριο, ειδικά όταν κάποιος δεν έχει γνώσεις νομικής. Ούτε εγώ έχω, αλλά δεν θα γίνω διαμεσολαβήτρια, φαντάζομαι.

Η δεύτερη ερώτηση είναι για τις 20 ώρες της μετεκπαίδευσης, που μπορεί να είναι και από κάποιο, αυτό ίσως θα έπρεπε να το απαντήσει ο κ. Υπουργός μετά, δεν ξέρω αν μπορώ να το απαντήσουν οι φορείς μας, φορέα της αλλοδαπής και όχι μόνο της χώρας μας. Αν υπάρχει κάποιο παράδειγμα, που μπορούμε να έχουμε, ώστε να μπορούμε να δούμε λίγο και σχηματικά από τι φορείς μπορεί να γίνει η μετεκπαίδευση. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπενθυμίζω, ο λόγος δίνεται για δύο λεπτά για στοχευμένες ερωτήσεις και όχι τοποθετήσεις. Τον λόγο έχει ο κ. Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Θεωρώ ότι από την πλειοψηφία όσων τοποθετήθηκαν, προκύπτει ότι είναι σε πολύ σωστή κατεύθυνση το νομοσχέδιο και ως άνθρωπος που έχω ασχοληθεί και με τους εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών, το επιβεβαιώνω και εγώ, από την επιστημονική άποψη και όχι μόνο από την πολιτική.

Θέλω να κάνω μόνο μια ερώτηση, που θεωρώ ότι βασίζεται σε κάποια πράγματα που είπε ο κ. Σταματογιάννης και ο κ. Καλαντζόπουλος, ο οποίος γνωρίζω ότι έχει ασχοληθεί πολλά χρόνια με τον «Προμηθέα» για την διαμεσολάβηση. Πράγματι, στο άρθρο 22 υπάρχει μια απότομη κλιμάκωση στην περίπτωση Α και Β που έχει νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, δικηγορικούς συλλόγους, κέντρα επιμόρφωσης και μετά πηγαίνει σε φυσικά πρόσωπα ή νομικά πρόσωπα, που έχουν συσταθεί με σκοπό την παροχή εκπαίδευσης με αντικείμενο την διαμεσολάβηση. Επειδή είπε ο κ. Σταματογιάννης κάτι σχετικό με μια δυνατότητα σε σχέση με τον διευθυντή του φορέα, αν κατάλαβα καλά. Θέλω λίγο να το διευκρινίσετε αυτό. Καλώς, διευθυντή κατάρτισης.

Στον κ. Καλαντζόπουλο, πως μπορούμε να διασφαλίσουμε, μια πρόταση θέλω, νομικά και θεσμικά τις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, που επιθυμούν άδεια φορέα κατάρτισης, έτσι ώστε και ο ίδιος ο θεσμός της διαμεσολάβησης να έχει μια περαιτέρω θεσμική θωράκιση. Γιατί, όντως, εκεί υπάρχει μια απόσταση ανάμεσα στις περιπτώσεις Α - Β και Γ. Πώς θα μπορούσαμε να βρούμε μια τομή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ:** Θα ήθελα να ρωτήσω το εξής. Δεδομένου ότι θα απαιτηθεί εξειδίκευση και για τους διαμεσολαβητές, επειδή υπάρχει ευρύτατο φάσμα υποθέσεων που μπορούν να υπαχθούν σε διαμεσολάβηση, η ερώτησή μου έχει να κάνει με το αν οι φορείς που παρέχουν εκπαίδευση στους διαμεσολαβητές είναι έτοιμοι να παρέχουν και ειδικότερη εκπαίδευση, εν είδη σεμιναρίων, όπου θα παρέχονται ειδικότερες δεξιότητες στους διαμεσολαβητές, για να αντιμετωπίσουν υποθέσεις όπως είναι οικογενειακού δικαίου, εμπορικού δικαίου, που χρειάζονται κάποιες ιδιαίτερες και ειδικότερες δεξιότητες.

Το δεύτερο. Λαμβανομένου υπόψη ότι ευρύτατο πεδίο για την διαμεσολάβηση είναι οι εμπορικές υποθέσεις και έχοντας υπόψη την εμπειρία στη Γαλλία, όπου τα επιμελητήρια ουσιαστικά εμπλέκονται και παροτρύνουν, για να μην πω κάποια λέξη η οποία είναι οξύτερη, τα μέλη τους, αλλά και τους πελάτες των μελών τους να οδηγηθούν σε μια διαδικασία διαμεσολάβησης, θα ήθελα να ρωτήσω εάν στην Ελλάδα τα επιμελητήρια, τα οποία είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, έχουν αναλάβει πρωτοβουλίες. Δεν αναφέρομαι στο Επιμελητήριο της Αθήνας, αλλά σε μικρότερα επιμελητήρια και επαρχιακά, για να μπορέσουν και αυτά στην έκταση που τους αναλογεί να συμβάλουν στην συνειδητοποίηση της διαμεσολάβησης ως εναλλακτικού τρόπου επίλυσης των διαφορών, αλλά και για να μπορέσουν να διευκολύνουν και τα μέλη τους και τους πελάτες των μελών τους, να επιλύουν γρήγορα και χωρίς μεγάλη δαπάνη τις διαφορές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Θέλω να υποβάλω συνολικά τρεις ερωτήσεις, οι δύο στον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, τον κ. Σταματόγιαννη που είναι εδώ. Κύριε Σταματόγιαννη θέλω να σας ρωτήσω να μου αναλύσετε, ποια πιστεύετε ότι θα είναι η επιβάρυνση του Ειρηνοδικείου από την καθολική υπαγωγή της τακτικής αρμοδιότητας του Μονομελούς και Πολυμελούς Πρωτοδικείου στην υποχρεωτική διαμεσολάβηση. Γιατί, ουσιαστικά, αυτό κάνει το νομοσχέδιο αυτό.

Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω, εάν επισημαίνετε κινδύνους από το άνοιγμα των φορέων κατάρτισης, χωρίς κριτήρια, προς όλους, με τον καινούργιο νόμο, έτσι όπως προτείνεται και εάν πιστεύετε ότι θα προκύψουν κίνδυνοι ασφάλειας δικαίου.

Θα ήθελα να ρωτήσω και την Ένωση των Ελλήνων Διαμεσολαβητών που δεν μπόρεσα αναλυτικά να παρακολουθήσω την τοποθέτησή τους, αλλά νομίζω ότι έδωσαν συγχαρητήρια στον Υπουργό για το όλο νομοσχέδιο. Εάν πιστεύουν ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει κάτι αρνητικό που χρήζει βελτίωσης;

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αυγερινοπούλου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ:** Από τη δική μου πλευρά, η μόνη εμπειρία που έχω στη διαμεσολάβηση είναι από το διεθνές περιβάλλον. Να πω μόνο ότι ο διεθνής μεσολαβητής έχει διαφορετικό τρόπο ανάληψης της υπόθεσης. Πρώτον, έχει προηγούμενη εμπειρία και εξ οφίτσιο του ανατίθεται η διαμεσολάβηση. Αναρωτιέμαι λοιπόν, μέσα σε αυτό το νομικό πλαίσιο, πώς θα μπορούσε ένας διαμεσολαβητής να αποκτήσει εμπειρία, χωρίς να του δοθεί πρώτη φορά μια υπόθεση στα χέρια του, αλλά πώς θα μπορούσε να παρακολουθήσει; Πώς στο σχέδιο προγράμματος της εκπαίδευσης ενός διαμεσολαβητή θα μπορούσε να είναι και η παρακολούθηση άλλων διαμεσολαβήσεων; Πάντως, το θέμα της εμπειρίας και επειδή πρόκειται για διαχείριση ανθρωπίνων υποθέσεων είναι πάρα πολύ σημαντικό. Και τα soft skills τα οποία λέμε.

Δεύτερον, μια πρακτική ερώτηση. Επειδή άκουσα, ότι ενδεχομένως να χρειάζονται και άλλες ιδιότητες και άλλα προσόντα των εκπαιδευτών των διαμεσολαβητών. Σε τι γίνεται η αναφορά; Υπάρχουν προσόντα που οι εκπαιδευτές θα έπρεπε να έχουν πρόσθετα και λείπουν από το νομοσχέδιο ή όχι;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταματόγιαννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά):** Κατά πρώτον, σε σχέση με το πρώτο ερώτημα που τέθηκε σχετικά με την υποχρεωτικότητα, είναι σαφές ότι το Σώμα, σε ανώτατο επίπεδο, η Ολομέλεια και η Συντονιστική, έχει ταχθεί κατά της υποχρεωτικότητας και εξήγησα πριν στην τοποθέτησή μου, γιατί συμβαίνει αυτό. Το να αγκαλιάσουμε το θεσμό δεν είναι δύο πράγματα αντιφατικά μεταξύ τους. Είναι κάτι το οποίο γίνεται σταδιακά. Αυτό προσπάθησα να εξηγήσω, ότι αν μπουν πιλοτικά κάποιες διαφορές, π.χ. αυτό που είχαμε πει να μπει η τακτική Πολυμελούς, που η αξία του αντικειμένου της διαφοράς είναι πάνω από 205.000 €. Εκεί θα μπορούσαμε, ίσως, να μιλάγαμε με έναν συγκεκριμένο τρόπο. Να δούμε, τράβηξε αυτός ο θεσμός; Είχε σημείο επαφής; Δεν θα μιλάγαμε ούτε για ελάχιστο κόστος για την πρώτη συνεδρία, ούτε για τίποτα. Γιατί, όταν έχεις μια διαφορά 250.000 €, προφανώς δεν έχεις να μιλήσεις για τα 30 € ή τα 40 ή τα 50. €. Θα ήταν διαφορετική η προσέγγιση ακόμα και αυτού του μεγέθους.

Θέλω να πω επίσης ότι, σχετικά με τις επόμενες ενέργειες που είπε η κυρία Γιαννακοπούλου, για την προώθηση του θεσμού, εάν δείτε το ν. 3898 στο προτελευταίο άρθρο μιλάει για ενημέρωση κοινού, προώθηση θεσμού, εάν θυμάμαι καλά. Πέρασαν οκτώ με εννέα χρόνια. Στα πρώτα δύο, τρία χρόνια κάποιες κινήσεις, κάποιες ενέργειες έγιναν για την προώθηση του θεσμού. Έκτοτε, σταμάτησε να υπάρχει οτιδήποτε. Δεν είναι κάτι που το λέω για να περιαυτολογήσω.

Αν δεν πιστέψουμε σε αυτό το θεσμό, το συγκεκριμένο, δεν πρόκειται να προχωρήσει. Αντίθετα, ξέρετε, τι φαινόμενα έχουμε αυτή τη στιγμή; Υπάρχουν διαμεσολαβητές, οι οποίοι έρχονται και διαφημίζουν τον εαυτό τους, εδώ εγώ είμαι ο καλός διαμεσολαβητής. Έχει ένα δημόσιο χαρακτήρα η δουλειά που κάνει. Θα πρέπει, ίσως να σκεφτούμε τον τρόπο διαφήμισης του διαμεσολαβητή, έχει ένα κώδικά δεοντολογίας. Θα πρέπει αυτός που διαφημίζει την δουλειά του, να μπορεί βγαίνει και να λέει με φωτεινή επιγραφή το όνομά του; Είναι εναλλακτικός τρόπος επίλυσης της διαφοράς, δημόσιου χαρακτήρα. Πρέπει να το δούμε και το συγκεκριμένο σημείο.

Επίσης, γιατί δεν τράβηξε 10 χρόνια αυτός ο θεσμός; Δεν τράβηξε γιατί δεν τον πιστέψαμε, δεν μπήκε σε κάποιες διαφορές, οι οποίες πιλοτικά θα μπορούσαν να προσιδιάζουν στο θεσμό της διαμεσολάβησης. Αυτά τα οριζόντια που γίνονται από το 2018 και γίνεται και με το παρόν νομοσχέδιο, νομίζω δεν θα κάνουν καλό. Για αυτό βρίσκουν και την άρνηση της πλειονότητας του Σώματος των Δικηγόρων αυτή τη στιγμή.

Σχετικά με το αν μπορεί κάποιος μη δικηγόρος, το είπε και ο κ. Υπουργός, το λέει καθαρά η Οδηγία του 2008, λέει ανεξαρτήτως επαγγέλματος καταδικαστήκαμε με το νόμο του 2010 και αναγκαστήκαμε να το κάνουμε το 2013, τροποποιήθηκε ο ν. 3898. Κοιτάξτε οι 80 ώρες είναι σε συνδυασμό με την απάντηση στην ερώτηση που έκανε η κυρία Μπακαδήμα. Όταν πας 80 ώρες και κάθεσαι, 80 ώρες εκπαιδεύεσαι. Μέσα στις 80 ώρες έχεις 20 ώρες υποχρεωτικά βασικά στοιχεία αστικού και εμπορικού δικαίου. Δεν τεκμαίρεται για εμένα κάθε δικηγόρος εν δυνάμει διαμεσολαβητής. Πρέπει να υπάρχει μια κουλτούρα σε έναν άνθρωπο, να το πιστεύει αυτό το πράγμα. Είναι προφανές ότι μπορεί να γίνει οποιοσδήποτε, δεν μπορεί να γίνει αλλιώς. Πέρα από την ευρωπαϊκή επιταγή, εγώ πιστεύω ότι είναι άνθρωποι που μπορούν να έχουν την κουλτούρα να είναι διαμεσολαβητές και να μην είναι νομικοί. Όταν μάθουν στοιχεία εμπορικού και ιδιωτικού δικαίου που προβλέπεται στις 80 ώρες. Για εμένα μπορεί να μην είναι αρκετές ούτε αυτές οι 80 ώρες. Παραδείγματα συγκριτικά έχουμε από την Ε.Ε., που θέλουνε και από τις ΗΠΑ και από τον Καναδά που γίνεται η διαμεσολάβηση, που θέλουν όχι 80 ώρες αλλά γύρω στις 300 ώρες ξέρω. Εδώ για να μπορέσεις να κάνεις 80 ώρες σωστή εκπαίδευση, με την έννοια της φυσικής παρουσίας, της δια ζώσης εκπαίδευσης, που για εμένα είναι απαραίτητο να είναι ζωντανή, γιατί έχεις να κάνεις με διαχείριση και να τα καταλάβεις, δεν γίνονται με τηλεδιασκέψεις. Αυτό είναι δική μου αντίληψη, δεν γίνεται με πλατφόρμες αυτή η εκπαίδευση.

Σε σχέση με τις επιμέρους διαμεσολαβήσεις, που ρώτησε ο κ. Μπούγας, που γίνονται, υπάρχουν επιμέρους εκπαιδεύσεις, μετεκπαιδεύσεις που κρατάνε 20 ώρες, σε διάφορους τομείς. Για παράδειγμα στο οικογενειακό έτσι όπως εισάγεται αυτή τη στιγμή, θα επιβάλετε να γίνετε και κάποια επιμέρους εκπαίδευση στην οικογενειακή διαμεσολάβηση.

Αυτό που ρώτησε ο κ. Κώτσηρας, που μιλάμε για τον διευθυντή κατάρτισης, μία σκέψη δική μου ήταν, ότι στο άρθρο 22 παράγραφος 3, που λέει ότι ο φορέας υποχρεούται να απασχολεί κατ’ ελάχιστο, πρώτον έναν διευθυντή φορέα και δεύτερον έναν διευθυντή κατάρτισης. Η ανωτέρω γράφει, πρέπει να κατέχουν τίτλο σπουδών τριτοβάθμιας ημεδαπής ή αλλοδαπής. Λέω, ότι αυτός που είναι διευθυντής κατάρτισης σπουδών, λόγω του αντικειμένου αυτού, θα μπορούσε αυτός έτι περαιτέρω να έχει κάποια προσόντα από αυτά που αναφέρονται στα προσόντα των εκπαιδευτών.

Για παράδειγμα, θα μπορούσε να είναι το 6α΄ που λέει, ότι πρέπει να κατέχουν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο στον τομέα της εξωδικαστικής επίλυσης, ή σε συναφή επιστημονικό κύκλο νομικής, ή επιστημών οικονομίας, ή διοίκησης, ή κοινωνικών επιστημών, για την περισσότερη και μεγαλύτερη αξιοπιστία αυτού του φορέα κατάρτισης του προγράμματος και της εκπαίδευσης που παρέχει στους εκπαιδευόμενους.

Όσον αφορά για το Ειρηνοδικείο, που ρώτησε η κυρία Τζάκρη, δεν έχει υποχρεωτικότητα. Επιβάρυνση, δηλαδή, τι σκέφτεστε, ότι θα πηγαίνει ένας δικηγόρος την υπόθεση των 21.000 να την κάνει 19.000, για να μην πηγαίνει στη διαμεσολάβηση; Τέλος πάντων, μπορεί να το κάνουν κάποιοι, αλλά κάνουν έκπτωση στη αξίωσή τους με αυτό τον τρόπο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κανελλόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών (ΟΠΕΜΕΔ)):** Να πω, ότι ο ΟΠΕΜΕΔ, ήταν μια μεγάλη καινοτομία στο επίπεδο των κοινωνικών φορέων. Οι πρόεδροι όλων των κοινωνικών εταίρων και των μεγαλύτερων θεσμικών φορέων της επιστήμης της κοινωνίας και της οικονομίας, αποφάσισαν, για πρώτη φορά, κάθισαν οι πρόεδροι όλων αυτών των φορέων γύρω από ένα τραπέζι και ίδρυσαν ένα φορέα, που στόχο έχει την προώθηση γενικώς των εξωδικαστικών μηχανισμών, των μηχανισμών εξωδικαστικής επίλυσης, βεβαίως, με ναυαρχίδα τη διαμεσολάβηση. Και αυτό ήταν μια απάντηση, για να πω και στον κ. Σταματογιάννη, σωστά είπε, ότι τα πρώτα χρόνια, μετά την ψήφιση του νόμου, έγινε μια μεγάλη προσπάθεια από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά αργότερα διαπιστώθηκε, οι φορείς της κοινωνίας διαπίστωσαν, ότι δεν είχαν αναληφθεί άλλες τέτοιες προσπάθειες και γι' αυτό το λόγο προσπάθησε ο ΟΠΕΜΕΔ, οι εταίροι του δηλαδή, να δημιουργήσουν μια ευρύτερη θεσμική συμμαχία και μια συνεργασία, προκειμένου, να προωθήσουν τη διαμεσολάβηση, αλλά, βεβαίως, και τους άλλους εναλλακτικούς θεσμούς επίλυσης διαφορών.

Η πεποίθησή μας είναι, ότι ευχόμαστε, μετά την θετική επίλυση και ψήφιση του νομοσχεδίου, στο οποίο έχουμε διαμορφώσει ως ΟΠΕΜΕΔ, μια απόλυτα θετική στάση, αντιθέτως με τον ν.4512, όπου με ομόφωνη απόφαση όλων των προέδρων των εταίρων μας, υπήρξε συγκεκριμένη αρνητική δήλωση, διότι θεωρήσαμε, ότι θόλωσε την υπόθεση της διαμεσολάβησης και δημιούργησε πολύ μεγάλη σύγχυση, σήμερα, είμαστε απόλυτα θετικοί και η θετική μας τάση εκφράζεται και θα εκφραστεί από όλους τους φορείς του ΟΠΕΜΕΔ, με μια βασική προϋπόθεση, ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, θα αναλάβει μια πολύ μεγάλη καμπάνια, για να ενημερώσει τον πολίτη, τις επιχειρήσεις.

Ξέρετε, κύριε Υπουργέ, εύκολο είναι να ψηφίζεται ένας νόμος. Είχα, με προηγούμενη δημόσια θέση, αναλάβει την ευθύνη υλοποίησης ενός νόμου και εκεί διαπιστώσαμε, ότι για να αλλάξεις την κουλτούρα του Έλληνα, για να αλλάξει τον τρόπο ζωής και αντιμετώπισης των προβλημάτων του ο πολίτης, θέλει μια πολύ μεγάλη επικοινωνιακή επένδυση από μεριάς του Υπουργείου και της Κυβέρνησης, προκειμένου να αλλάξει τον τρόπο που αντιλαμβάνεται τη σύγκρουση και τους τρόπους που μπορεί να οδηγήσει στην επίλυση των προβλημάτων του. Εκεί, σας καλούμε, σαν ΟΠΕΜΕΔ, και θα είμαστε στη διάθεσή σας προς αυτή την κατεύθυνση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλατζόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Αθηναϊκού Κέντρου Κατάρτισης και Εκπαίδευσης Διαμεσολαβητών «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ»):** Αναφορικά με την ερώτηση που ετέθη από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, για τα φορολογικά κίνητρα, προκειμένου η διαμεσολάβηση να πάει μπροστά και να υπάρχουν διαμεσολαβήσεις, θα πρέπει να έχουμε μαζί μας τους διαμεσολαβητές και τους δικηγόρους.

Σε ήδη υπάρχον σχέδιο νόμου, το οποίο είχε κυκλοφορήσει και αναφορικά και με τον ΚΑΔ *(Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας)*, ο οποίος αναφέρεται συγκεκριμένα για υπηρεσίες διαμεσολάβησης, η διαμεσολάβηση είναι εξωδικαστική μορφή επίλυσης διαφοράς.

Ως εκ τούτου, άλλη μορφή εξωδικαστικής επίλυσης διαφοράς είναι η διαιτησία.

Είναι πολύ εύκολο, λοιπόν, σε αυτές τις δύο μορφές εξωδικαστικής επίλυσης διαφοράς, να ισχύσει το ίδιο φορολογικό καθεστώς. Και αν ισχύσει το ίδιο φορολογικό καθεστώς, οι αμοιβές από τη διαιτησία έχουν διαφορετική φορολογική αντιμετώπιση.

Αυτό, λοιπόν, που προτείνουμε είναι σε όλες τις μορφές εξωδικαστικής επίλυσης διαφοράς να υπάρχει κοινή φορολογική αντιμετώπιση, για να δώσουμε κίνητρο και στο διαμεσολαβητή να ασχοληθεί με την υπόθεση και στον πολίτη να πάει παραπέρα.

Αναφορικά με το θέμα του νομικού παραστάτη, που είναι ο άλλος παράγων της διαδικασίας, ο δικηγόρος, προβλέπεται συγκεκριμένο γραμμάτιο, το οποίο πάλι θα πρέπει να έχει - κατά την άποψή μας - για να πάνε αυτοί οι δύο παράγοντες σε διαδικασία παραπάνω, να έχουν και διαφορετική φορολογική αντιμετώπιση και κίνητρο για να προχωρήσει ουσιαστικά η διαδικασία. Αυτό μπορεί να εξασφαλιστεί και για το νομικό παραστάτη, ο οποίος θα κόβει συγκεκριμένο γραμμάτιο στη διαδικασία αυτή.

Αυτή είναι η πρόταση. Και νομίζω ότι είναι και λογική, στα δεδομένα που σας ανέφερα, αφού εφαρμόζεται αυτό στη διαιτησία, σήμερα.

Όσον αφορά στην ερώτηση της κυρίας Γιαννακοπούλου για το φυσικό πρόσωπο. Δεν μπορώ να κατανοήσω σε τι ωφελεί, στο άρθρο 22 παράγραφος 1γ, να λέμε «φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο». Δηλαδή, εφόσον υπάρχει το νομικό πρόσωπο, δεν βλέπω σκοπιμότητα ύπαρξης της λέξης «φυσικό πρόσωπο». Και, όντως, ελλοχεύει ο κίνδυνος, επειδή το φυσικό πρόσωπο θα φτιάξει μια ατομική επιχείρηση, η οποία θα παρέχει υπηρεσίες διαμεσολάβησης με εκπαιδευτές άλλους, να μπορεί να είναι και στην Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης. Δηλαδή, ο ίδιος και να παρέχει υπηρεσίες και να ελέγχει. Νομίζω ότι εδώ πέρα υπάρχει ένα κενό. Δεν είναι εκπαιδευτής, οπότε δεν μπορεί να είναι. Είναι ατομικά επιχειρών. Εγώ δεν βλέπω κάποιο λόγο γι' αυτό.

Και αυτό που είπε ο κ. Κώτσηρας και η κυρία Αυγερινοπούλου. Τα λέω όλα μαζί, για λόγους συντομίας. Νομίζω, θα μπορούσαμε λίγο στην εκπαίδευση και για τα προσόντα. Στο άρθρο 22 παράγραφος 6α, στα προσόντα λέει να κατέχουν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο στον τομέα της εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών ή σε συναφή επιστημονικό κλάδο. Και εντός παρένθεσης «ιδίως Νομικής επιστήμης ή επιστημών Οικονομίας ή Διοίκησης Κοινωνικών Επιστημών». Δεν μπορώ να καταλάβω από αυτήν τη διατύπωση ποιο μεταπτυχιακό εξαιρείται. Όλα τα μεταπτυχιακά, τα οποία υπάρχουν αυτήν τη στιγμή, περιλαμβάνονται σε αυτή τη διατύπωση. Νομίζω ότι η παρένθεση θα μπορούσε να απαλειφθεί, για να είναι πιο συγκεκριμένο.

Επίσης, για τις ώρες της μετεκπαίδευσης, 20 ώρες. Θα πρέπει να δούμε εδώ πέρα. Υπάρχουν διαμεσολαβητές, οι οποίοι έχουν εκπαιδευτεί από το 2012. Σήμερα, το 2019, θεωρούμε ότι θα μπορέσουν να αντεπεξέλθουν στις ανάγκες; Με παλαιότερο νομικό πλαίσιο, υπήρχε υποχρέωση στη μετεκπαίδευση, προκειμένου να υπάρχει μια διαρκή εκπαίδευση των διαμεσολαβητών. Εδώ πέρα, η μετεκπαίδευση δεν είναι υποχρεωτική. Δεν θα υπάρχει μια υποχρεωτική συνεχής επιμόρφωση των διαμεσολαβητών; Θα πάμε με διαμεσολαβητές που έχουν εκπαιδευτεί πριν από έξι χρόνια; Υπάρχει ένας προβληματισμός.

Αυτά είχα να απαντήσω.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαραγκός από το Ινστιτούτο Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ.

**ΦΩΤΗΣ ΜΑΡΑΓΚΟΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ):** Ευχαριστώ και για τις δύο ερωτήσεις. Θα μιλήσω πάλι σαν ερευνητής. Ζητήθηκε να τοποθετηθώ όσον αφορά στην έρευνα, στη μελέτη που θα δημοσιοποιήσουμε, τις επόμενες μέρες, τα πορίσματα της οποίας επεξεργαζόμαστε αυτήν την περίοδο.

Θα σας μιλήσω ερευνητικά. Θα σας πω ότι όταν ξεκινήσαμε, την περίοδο που ξεκινήσαμε τη συγκεκριμένη έρευνα, θεωρούσαμε ότι θα εγκολπώσουμε κατά κάποιον τρόπο τις απαντήσεις που θα είχαμε και τη λειτουργία του ν.4512. Ο προηγούμενος νόμος είχε μέσα κάποιες ευεργετικές διατάξεις, όσον αφορά στους μικρού μεγέθους οφειλέτες και επιχειρήσεις. Οπότε θεωρούσαμε ότι θα είχαν στραφεί πολλοί επιχειρηματίες προς το κομμάτι αυτό, άρα θα καταφέρναμε να ενσωματώσουμε και τη γνώμη τους από την εμπειρία που θα είχαν εφαρμόσει.

Αυτό δεν το καταφέραμε, λόγω των εξελίξεων. Όμως, θα σας πω - όπως μου είπατε και στην ερώτησή σας – ότι, σίγουρα το τραπεζικό κομμάτι είναι ένα πεδίο, το οποίο καταγράφηκε εντόνως μέσα σε αυτό. Θα πρέπει να υπάρχει μια ειδική μέριμνα στο κομμάτι αυτό, όσον αφορά στις πιστωτικές κάρτες, τα κόκκινα δάνεια, την αναδιάρθρωση των υποχρεώσεων.

Και για να απαντήσω και στο δεύτερο σκέλος της ερώτησης της κυρίας Γιαννακόπουλου, προφανώς υπάρχει μεγάλο ζήτημα της διεθνοποίησης - αν θυμάμαι καλά- των επιχειρήσεων και της γρήγορης επίλυσης διαφορών.

Φανταστείτε ότι η μελέτη που τρέχουμε τώρα χρηματοδοτείται από ευρωπαϊκό πρόγραμμα, που είναι ένας βασικός πυλώνας η διαμεσολάβηση και η εξωδικαστική επίλυση διαφορών στο πεδίο της επιχειρηματικότητας. Ούτε θα έρθει η επένδυση σε ένα πολύ χαλαρό και πολύ αργό νομικό σύστημα, ούτε μπορούν να λυθούν και υποθέσεις εταιρικές, ενδοεταιρικές μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, που θέλουν να έχουν εξωστρέφεια αν δεν υπάρχει ένα επαρκές σύστημα που θα καλύπτει αυτές τις υποχρεώσεις.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης**): Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους εξωκοινοβουλευτικούς φορείς, εκπροσώπους που βρέθηκαν εδώ σήμερα στη συζήτηση. Να σας ευχαριστήσω, επίσης, για τα κατά βάση πολύ θετικά τους σχόλια σε σχέση με το νομοσχέδιο.

Θέλω να σας ξεκαθαρίσω το εξής. Έχουμε δει από το παρελθόν ότι έγινε, εγώ θέλω να πιστεύω προσωπικά, μια πολύ ειλικρινής προσπάθεια από προηγούμενες Κυβερνήσεις που διαφορετικά κόμματα από αυτό που σήμερα βρίσκεται στην Κυβέρνηση, να φέρουν την διαμεσολάβηση ως συγκεκριμένη πρακτική εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών στην ελληνική κοινωνία. Για διαφορετικούς λόγους αυτές οι προσπάθειες δεν πέτυχαν.

Θεωρώ ότι έχουμε ωριμάσει αρκετά. Έχουμε ωριμάσει και ως κοινωνία και ως πολιτικό σύστημα. Έχουμε ωριμάσει ακόμα και στο πεδίο, αν θέλετε, των εκπροσώπων των φορέων που αυτή τη στιγμή βλέπουν ως μεγάλη ανάγκη την ένταξη της διαμεσολάβησης στην ελληνική κοινωνική πραγματικότητα.

Το ζήτημα είναι όλοι να καταλάβουμε ότι σε μια ανοιχτή διάθεση από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης πρέπει να συμβάλλουμε προς αυτή την κατεύθυνση.

Και το λέω, γιατί αντιλαμβάνομαι ενδεχομένως κάποιοι βλέποντας την επαγγελματική «απειλή» να αισθάνονται κάπως άβολα. Θέλω να διαβεβαιώσω προς κάθε κατεύθυνση, ότι δεν υπάρχει τέτοια πρόθεση.

Δεν μπορεί, όμως, στο όνομα καμιάς δικής μας ενδεχομένως προσωπικής σκέψης, για να μείνω μόνο σε αυτόν τον όρο, να εμποδίζουμε μια εξέλιξη που είναι αναγκαία για την ελληνική κοινωνία.

Και πρέπει όλοι να αντιληφθούμε ότι σ' αυτή την προσπάθεια χρειάζεται και η σύμπνοια και ο κοινός τόπος και η κοινή διάθεση των πολιτικών κομμάτων, των φορέων, όλης θα έλεγα της κοινωνίας.

Παρά τα ερωτήματα τα οποία ετέθησαν και τα οποία νομίζω ότι θα είναι η βασική συζήτηση στην επόμενη συνεδρίαση, στην κατά άρθρον συζήτηση, υπάρχει ένα ζήτημα στο οποίο πρέπει να συμφωνήσουμε και το οποίο νομίζω ότι λίγο ή πολύ από πολλούς εκ των ομιλητών κατά κάποιο τρόπο προτάχθηκε ως ένα βασικό ερώτημα ή ενδεχομένως ως κάτι που πρέπει να λάβουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας.

Ποιο είναι αυτό; Είναι ότι για να μπορέσουμε να εντάξουμε την διαμεσολάβηση σε αυτήν την διαδικασία που όλοι ελπίζουμε και πιστεύουμε ότι μπορεί να μας βοηθήσει, θα πρέπει να βοηθήσουμε την ελληνική κοινωνία να κάνει ένα βήμα σε αυτή την αντίληψη και αυτό θα γίνει μόνο με τη συμβολή όλων μας.

Βεβαίως μπορεί να χρειαστούν μέσα, αναφέρθηκαν από κάποιους εκ των ομιλητών. Βεβαίως, μπορεί να χρειασθεί ενδεχομένως να τονίσουμε λίγο περισσότερο την εναλλακτική αυτή δυνατότητα επίλυσης διαφορών.

Αυτό όμως που έχει σημασία είναι να προσπαθήσουμε όλοι μας, ο καθένας από την δική του πλευρά, να συμβάλει σε αυτή την κατεύθυνση.

Τα περισσότερα ζητήματα τα οποία θέσατε, είναι ζητήματα τα οποία έχουν απαντηθεί ουσιαστικά από την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Δηλαδή, δεν ξέρω πόσο πρέπει να μείνω σε θέματα ή ζητήματα που αφορούν ενδεχομένως το αν μπορεί το φυσικό πρόσωπο να είναι και διαμεσολαβητής ή όχι ή άλλα θέματα, τα οποία και ο κ. Μυλωνάκης νωρίτερα έθεσε κ.λπ..

Λίγο πολύ, όλα αυτά είναι απαντημένα και πρέπει να ξέρουμε πού βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή.

Βεβαίως κάποιες από τις προτάσεις που ακούστηκαν νομίζω ότι με τους συνεργάτες μου θα τις λάβουμε πάρα πολύ σοβαρά υπόψιν και θα προσπαθήσουμε ενδεχομένως και κάποιες από αυτές τις παρατηρήσεις να τις ενσωματώσουμε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου.

Έχουμε τη δυνατότητα σε δύο ακόμη συνεδριάσεις, τόσο στη συνεδρίαση της κατά άρθρο συζήτησης, που θα γίνει σε πολύ λίγο από τώρα, όσο και στην ολοκλήρωση της συζήτησης με την δεύτερη ανάγνωση την επόμενη Τρίτη, να συν διαμορφώσουμε το καλύτερο δυνατό νομοσχέδιο.

Είδατε και καταλάβατε φαντάζομαι όλοι σας ότι είναι προϊόν πολύ σκληρής δουλειάς, είναι προϊόν μιας εντελώς διαφορετικής λογικής από αυτή που ίσχυε στο παρελθόν που ξεκαθαρίζει τους όρους, τις διαδικασίες, όλη αυτή τη στόχευση που μπορεί να έχει η Ελληνική Πολιτεία απέναντι στο ζητούμενο της διαμεσολάβησης και θέλω να πιστεύω ότι αυτή η προσπάθεια στο τέλος δεν θα μείνει μόνο στα καλά λόγια και στα καλά σχόλια, για τα οποία σας ευχαριστώ για άλλη μία φορά, αλλά θα έχει και το απαραίτητο αποτέλεσμα που θέλουμε και πιστεύουμε όλοι ότι μπορεί να έχει την επόμενη μέρα.

Σας ευχαριστούμε, πάρα πολύ. Εδώ είμαστε με τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους και για την επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, να δούμε όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία ενδεχομένως πρέπει να λάβουμε υπόψη μας και ενδεχομένως πρέπει να παρέμβουμε για το καλύτερο δυνατό νομοθέτημα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ όλες και όλους όσους κατέθεσαν σκέψεις και προτάσεις για το νομοσχέδιο. Πριν κηρύξω την λήξη της συνεδρίασης, να ενημερώσω τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων ότι στις 18:00΄ θα πρέπει να είναι παρούσες και παρόντες στην έναρξη της συνεδρίασης, γιατί θα ψηφίσουμε το νομοσχέδιο επί της αρχής.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κώτσηρας Γεώργιος, Μπούγας Ιωάννης, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος και Μυλωνάκης Αντώνιος.

Τέλος και περί ώρα 17.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**